



AGIR pour la
BIODIVERSITÉ
FRANCHE COMTÉ



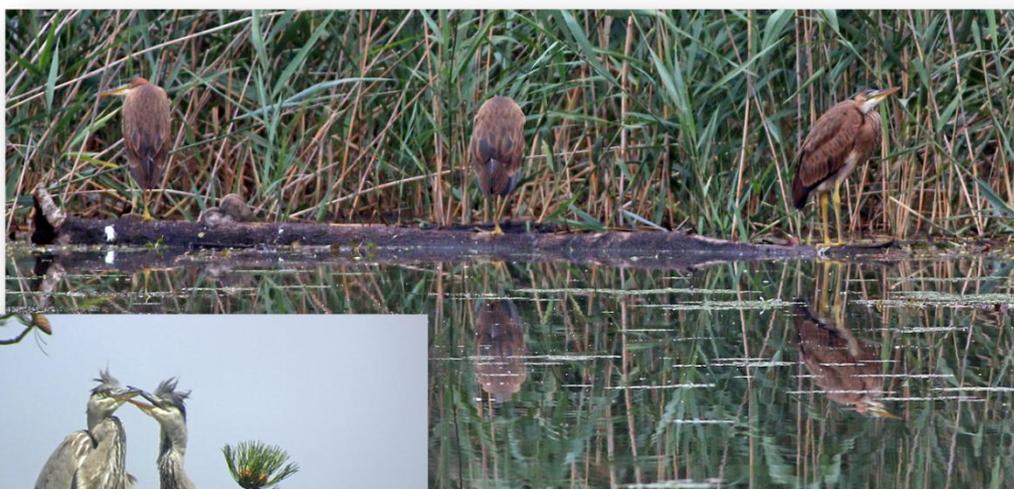
Franche-Comté
Conseil régional



PRÉFET
DE LA RÉGION
FRANCHE-COMTÉ

Enquête Ardéidés nicheurs 2014

Bilan en Franche-Comté



Réalisation : LPO Franche-Comté


BirdLife
INTERNATIONAL

LPO France Partenaire officiel

Janvier 2015

Enquête Ardéidés nicheurs 2014

Bilan en Franche-Comté

Etude financée par :

Etat / DREAL Franche-Comté



Conseil Régional Franche-Comté
dont Fond régional pour la Biodiversité



Maître d'œuvre :

LPO Franche-Comté
Maison de l'Environnement de Franche-Comté
7 rue Voirin
25000 BESANCON
☎ : 03.81.50.43.10
@ : franche-comte@lpo.fr



AGIR pour la
BIODIVERSITÉ
FRANCHE COMTÉ

Rédaction : Julien Langlade (*coord.* Doubs), Marc Giroud (*coord.* Jura), François Louiton (*coord.* Haute-Saône), Jean-Michel Gatefait (*coord.* Territoire-de-Belfort) et Samuel Maas (*coord.* Franche-Comté)

Relecture : Isabelle Leducq-Giroud

Remerciements aux structures partenaires (8) : Association de Protection du Val du Drugeon (APVD), Communauté de Communes de Petite Montagne (CCPM N2000), Etablissement Public Territorial du Bassin Saône et Doubs (EPTB), Gazouillis du Plateau, Groupe Naturaliste Universitaire de Franche-Comté (GNUFC), Groupe Ornithologique du Jura (GOJ), RNN du Lac de Remoray, PNR du Haut Jura.

Remerciements aux compteurs de l'enquête (93) : C. Arnoux, J-F. Azens, L. Bardin, C. Becel, J. Besançon, L. Beschet, M. Bouillard, H. Boulet, M. Bouvier, B. Bricquet, P. Briot, J. Caloc, J. Carabin, B. Cattenoz, S. Charles, F. Chevaldonnet, J-C. Chevrot, J. Clément, S. Clément, P. Clerc, E. Cretin, J. David, L. Déforêt, L. Delafolliye, N. Demandre, N. Demoly, N. Derry, N. Dubarry, J-L. Dubois†, P. Durllet, M. Gallecier, S. Galliou, J-M. Gatefait, A-L. Gérard, J-M. Gérard, S. Gervais, M. Gilles, I. Giroud, M. Giroud, D. Grenard, T. Gruson, W. Guillet, G. Halliez, D. Hélin, S. Horent, N. Jeannot, J-P. Jeanroy, A. Joveniaux, F. Jussik, J. Langlade, M. Lavigne, D. Lavrut, D. Lecornu, G. Lignier, F. Louiton, S. Maas, F. Maillot, M. Mangeat, F. Manuelle, A. Maradan, B. Marconot, R. Marichy, Y. Matthey, C. Mauvais, D. Michelat, C. Morin, S. Muret, B. Pascal, J-P. Paul, P. Pernin, G. Petitjean, A-L. Peugeot, A-S. Pingon, E. Pion, P. Piotte, M. Poirrier, Y. Prat-Mairet, F. Praud, F. Ravenot, F. Rey-Demaneuf, D. Robbe, V. Sauget, V. Sénéchal, E. Sneck, R. Soudagne, V. Tardy, F. Tempermann, B. Tissot, E. Viret, G. Viret, J-C. Weidmann, E. Wolff, P. Wolff

Toutes nos pensées vont à J-L. Dubois, qui nous a quitté récemment et a participé ici à sa dernière enquête pour la LPO Franche-Comté. « Un grand Merci pour tout ce que tu as pu faire pour l'avifaune lors des diverses actions de connaissance et de conservation auxquelles tu participais. Nous adressons également notre soutien à tes proches en ces moments douloureux. »

Photo de couverture : Hérons pourprés juvéniles, © Jérôme Curie, 2014 & Hérons cendrés juvéniles au nid, © Georges Lignier, 2014.

Référence du document :

LANGLADE J., GIROUD M., LOUITON F., GATEFAIT J-M. et MAAS S. (2015). Enquête Ardéidés nicheurs 2014 – Bilan en Franche-Comté. LPO Franche-Comté, DREAL Franche-Comté & Conseil régional de Franche-Comté : 31p.

Table des matières

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | INTRODUCTION | 3 |
| 1.1 | Une enquête septennale | 3 |
| 1.2 | Les Ardéidés nicheurs, présentation des espèces | 4 |
| 1.2.1 | Héron cendré – Ardea cinerea | 4 |
| 1.2.2 | Héron pourpré – Ardea purpurea | 5 |
| 1.2.3 | Bihoreau gris – Nycticorax nycticorax | 6 |
| 1.2.4 | Crabier chevelu – Ardeola ralloides..... | 7 |
| 1.2.5 | Héron garde-bœufs – Bubulcus ibis | 8 |
| 1.2.6 | Aigrette garzette – Egretta garzetta..... | 9 |
| 1.2.7 | Grande Aigrette – Casmerodius albus..... | 10 |
| 1.2.8 | Blongios nain – Ixobrychus minutus..... | 11 |
| 1.3 | Statuts juridique et réglementaire | 12 |
| 2 | METHODE | 12 |
| 2.1 | Objet de l'étude et récolte des données..... | 12 |
| 2.2 | Sites d'études | 14 |
| 3 | RESULTATS ET EVOLUTION DES POPULATIONS | 16 |
| 3.1 | Résultats généraux | 16 |
| 3.2 | Effectifs recensés par espèce | 17 |
| 3.2.1 | Héron cendré..... | 17 |
| 3.2.2 | Héron pourpré..... | 19 |
| 3.2.3 | Bihoreau gris..... | 20 |
| 3.2.4 | Héron garde-bœufs | 20 |
| 3.2.5 | Aigrette garzette..... | 21 |
| 3.2.6 | Grande Aigrette | 21 |
| 3.2.7 | Blongios nain | 22 |
| 3.2.8 | Butor étoilé..... | 23 |
| 4 | CONCLUSION | 23 |

1 INTRODUCTION

1.1 Une enquête septennale

Une enquête nationale sur les hérons coloniaux est menée en France depuis une quarantaine d'année (premier recensement en 1962). La cyclicité de l'enquête était septennale (1962 à 1981), puis quinquennale (1985 à 1994) pour enfin revenir à un rythme septennal (depuis 2000). Ainsi en 2014, le 10^{ème} recensement national des hérons nicheurs est organisé sur le territoire. Cette enquête nationale est coordonnée par Loïc Marion de l'Université de Rennes, sous marché du ministère chargé de l'environnement. En région, l'enquête est relayée par la LPO Franche-Comté, coordinatrice régionale.

Lors de la précédente enquête en 2007, pour les 7 espèces concernées, plus de 66000 nids avaient été comptabilisés dans plus de 1 400 colonies par 795 ornithologues, démontrant ainsi certaines évolutions et tendances démographiques de ces espèces sur le territoire métropolitain. Parmi celles-ci, nous pouvons citer la stabilisation des effectifs de Héron cendré, après une période de forte croissance couplée à un éclatement des colonies principales en colonies « filles » ; l'explosion démographique de l'Aigrette garzette, de 2 000 couples en 1974 à presque 14 000 en 2007, ou de la Grande Aigrette, premier couple nicheur de France en 1994 à plus de 180 couples en 2007 (Marion, 2009). La législation en vigueur de ces espèces protégées a participé grandement à leur reconquête du territoire national. C'est le cas par exemple du Héron cendré et de l'Aigrette garzette qui ne sont plus considérées, depuis 1974, comme chassables et/ou nuisibles. D'autres espèces (Héron garde-bœufs et Grande Aigrette) ont colonisé naturellement et récemment l'hexagone. Pour le Héron pourpré et le Blongios nain, ces deux espèces spécialistes et migratrices ont subi de lourdes pertes, en partie du fait de la raréfaction des habitats favorables pour la reproduction et de conditions d'hivernage difficiles (Marion et al., 2006).

Au niveau régional, l'enquête de 2007 avait porté sur trois espèces (Héron cendré, Héron pourpré et Bihoreau gris), alors qu'une synthèse annuelle du Blongios nain était encore menée dans le cadre d'un groupe d'étude national spécifiquement dédié. Les autres espèces, non nicheuses à ce moment là, n'avaient pas intégré l'enquête. Le bilan établi par le coordinateur (Giroud, 2009) faisait état pour le Héron cendré d'une augmentation du nombre de colonies et de couples, allant dans le sens du constat national d'éclatement des colonies. Pour le Héron pourpré et le Bihoreau gris, une apparente stabilité était notée, mais le recul de données sur ces espèces manquait et la nouvelle enquête de 2014 devra apporter de nouveaux éléments enrichissants. Préalablement à l'enquête 2014, un travail de mise à jour des fichiers nationaux et régionaux devra être effectué concernant la liste des colonies et les effectifs de Héron cendré. En effet, l'arrivée d'une base de données accessible à tous apporte, depuis sa mise en ligne, de nouvelles informations. Quelques légères disparités pouvaient être observées entre les effectifs régionaux du rapport national (Marion, 2009) et les effectifs de la synthèse régionale (Giroud, 2009). Cela s'explique notamment par l'arrivée tardive de certains résultats ou d'envois directement au niveau national (de fait non intégrés).

Les objectifs de cette 10^{ème} enquête nationale sur les hérons sont ainsi, pour la Franche-Comté :

- d'actualiser la liste des colonies/sites à recenser ;
- d'animer le réseau afin de réaliser un comptage exhaustif des colonies de Héron cendré pendant la période de reproduction ;
- d'actualiser et préciser les connaissances et, si possible, les effectifs des autres ardéidés nicheurs ;
- évaluer la tendance pour chacune des espèces.

1.2 Les Ardéidés nicheurs, présentation des espèces

Cette 10^{ème} enquête nationale porte sur le : Héron cendré, Héron pourpré, Bihoreau gris, Crabier chevelu, Héron garde-bœufs, Aigrette garzette et Grande Aigrette. Le Blongios nain n'est pas concerné par l'enquête en raison des difficultés méthodologiques du recensement de cette espèce particulièrement discrète. Cependant, en région, un effort de comptage sera porté sur les bastions de l'espèce (Bresse Jurassienne) afin d'approcher au mieux les effectifs et documenter ainsi la tendance de la population.

1.2.1 Héron cendré – *Ardea cinerea*

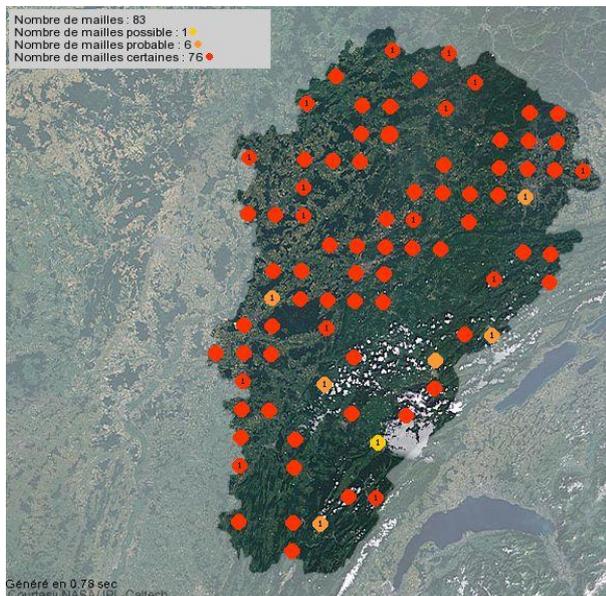
Statuts IUCN France : **LC, non menacé**

Statuts IUCN Franche-Comté : **LC**

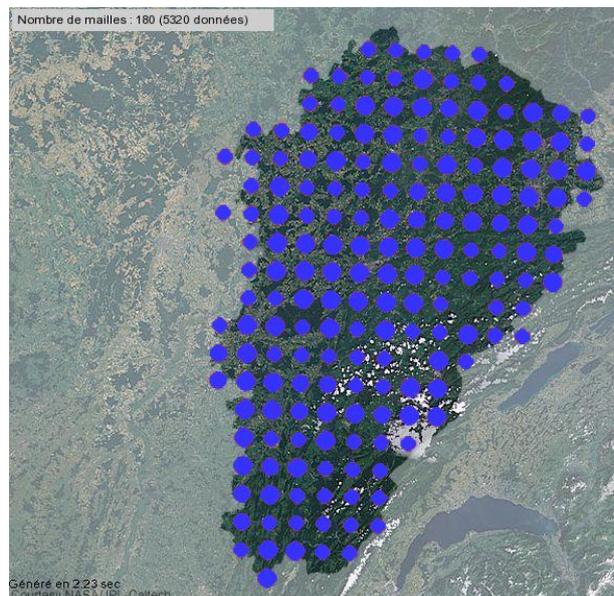
Directive Oiseaux : -

Présent toute l'année et sur tout le territoire régional, c'est l'espèce la plus commune des hérons. Son régime alimentaire varié, bien qu'ayant un caractère ichtyophage prédominant, en fait une espèce généraliste en termes d'habitats fréquentés. Il est considéré comme une espèce clé pour l'implantation des autres ardéidés : grégaire en période de reproduction, il niche dans des colonies généralement situées à proximité de zones humides. Ces colonies attirent les autres espèces (Aigrette garzette, Héron garde-bœufs, Grande Aigrette).

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.2.2 Héron pourpré – *Ardea purpurea*

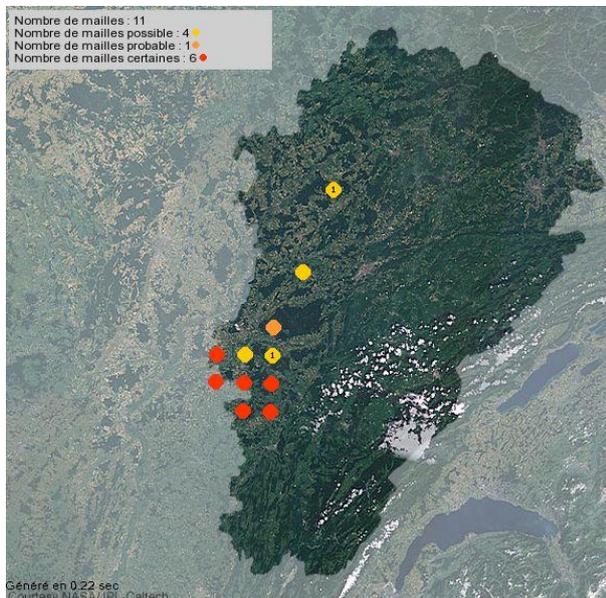
Statuts IUCN France : **LC**

Statuts IUCN Franche-Comté : **CR, au bord de l'extinction**

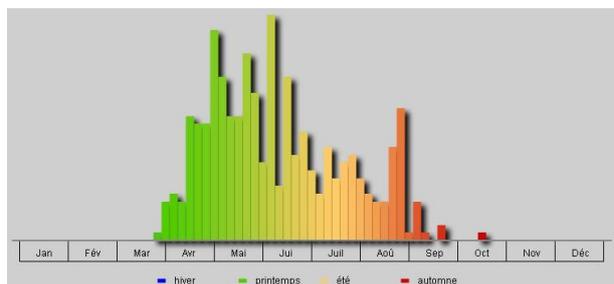
Directive Oiseaux : **annexe I**

Hôte spécialiste des zones humides et des marais à roselières, le Héron pourpré est devenu un nicheur très rare en région Franche-Comté à l'image de son statut national et européen. Le Héron pourpré est étroitement lié aux marais de basse altitude pourvus d'une végétation aquatique abondante et dense (roselières à phragmites sp. essentiellement). En région, les milieux occupés sont essentiellement des roselières de bordure d'étangs à vocation piscicole. Migrateur transsaharien, il arrive sous nos latitudes aux alentours de la mi-avril. Le nid est construit dans les roseaux, exceptionnellement dans un saule (pour la région, car ailleurs il peut être arboricole). La reproduction s'achève en août date à laquelle les jeunes émancipés se dispersent.

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.2.3 Bihoreau gris – *Nycticorax nycticorax*

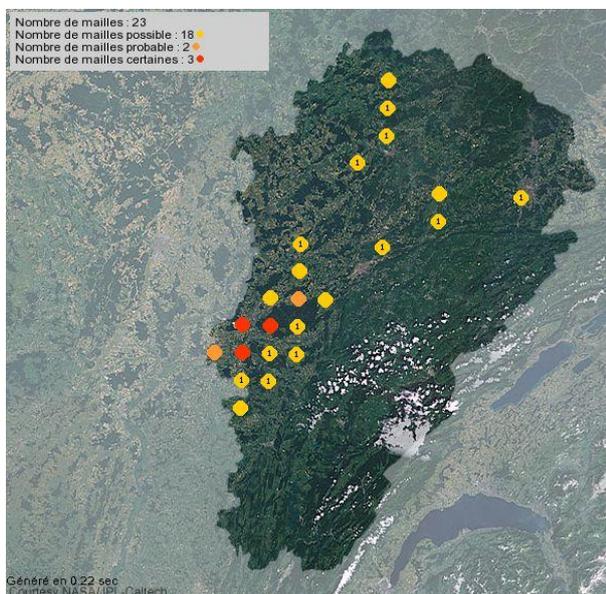
Statuts IUCN France : **LC**

Statuts IUCN Franche-Comté : **EN, en danger**

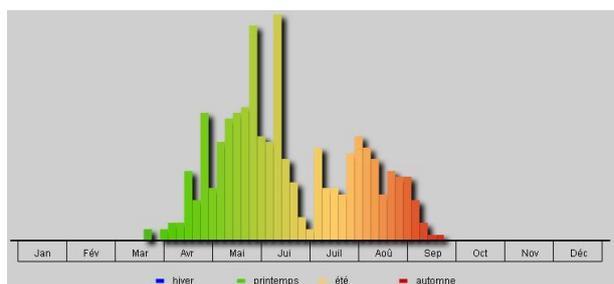
Directive Oiseaux : **annexe I**

Héron arboricole inféodé aux eaux calmes riches en végétation, le Bihoreau gris reste souvent dans la ripisylve en journée puis prospecte les milieux aquatiques au crépuscule pour se nourrir de poissons et batraciens. Présent d'avril à août dans notre région, ce petit héron hiverne notamment au sud du Sahara mais quelques individus se sont sédentarisés ces dix dernières années en basse vallée du Doubs. La nidification certaine est difficile à détecter car ce héron arboricole peut nicher isolément ou en très petite colonie, parfois même une seule année sans suite. La distance parcourue par les adultes pour se nourrir ainsi que l'erratisme printanier et estival des immatures âgés d'un an compliquent la perception de la distribution réelle et des effectifs.

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.2.4 Crabier chevelu – *Ardeola ralloides*

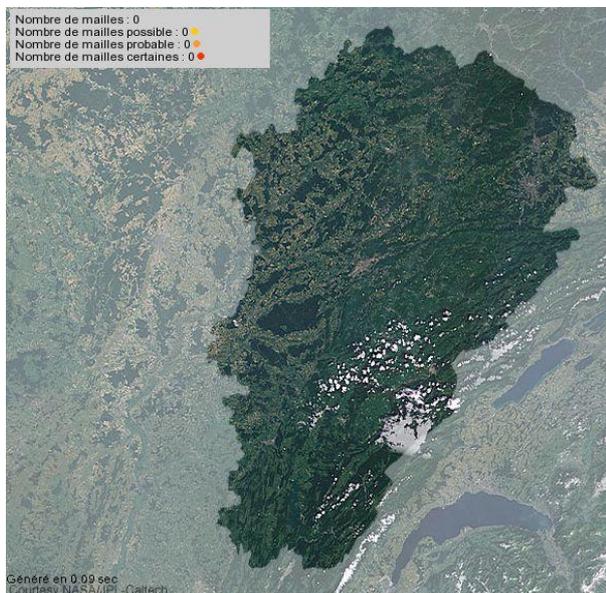
Statuts IUCN France : **LC**

Statuts IUCN Franche-Comté : **NE**, non évalué

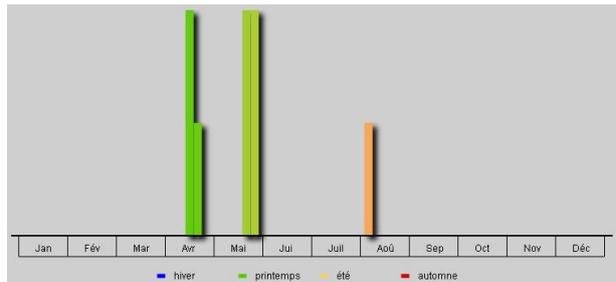
Directive Oiseaux : **annexe I**

Ce héron est un visiteur rare et occasionnel en Franche-Comté. Les observations de cette espèce sont soumises à homologation régionale (CHR). Ailleurs en France, l'espèce niche en groupes dans les arbres, les bosquets ou les roseaux à proximité des milieux humides (estuaires, deltas, lacs, marais, etc.) habituellement avec d'autres ardéidés. En migration et pour se nourrir, il fréquente également les mares, les fossés, les rizières et les lacs dégagés. C'est un oiseau migrateur qui revient courant mai et repart en Afrique Tropicale dès le mois d'août.

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.2.5 Héron garde-bœufs – *Bubulcus ibis*

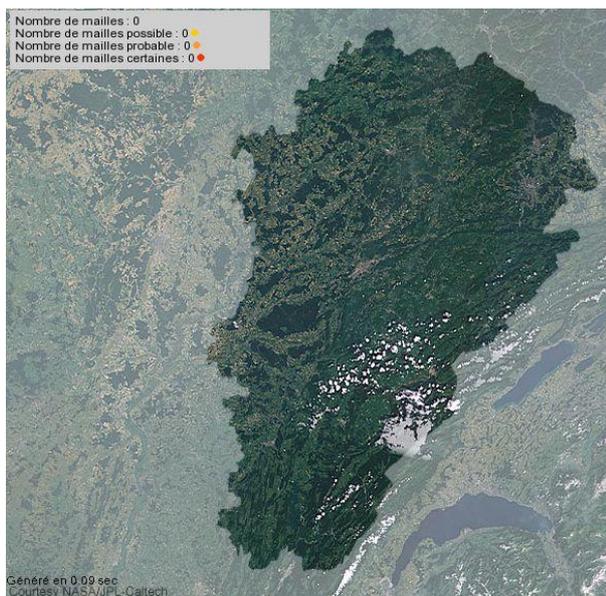
Statuts IUCN France : **LC**

Statuts IUCN Franche-Comté : **NE**

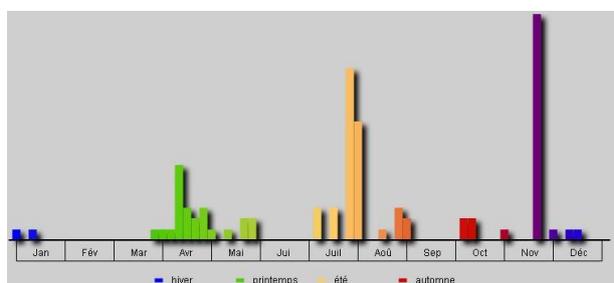
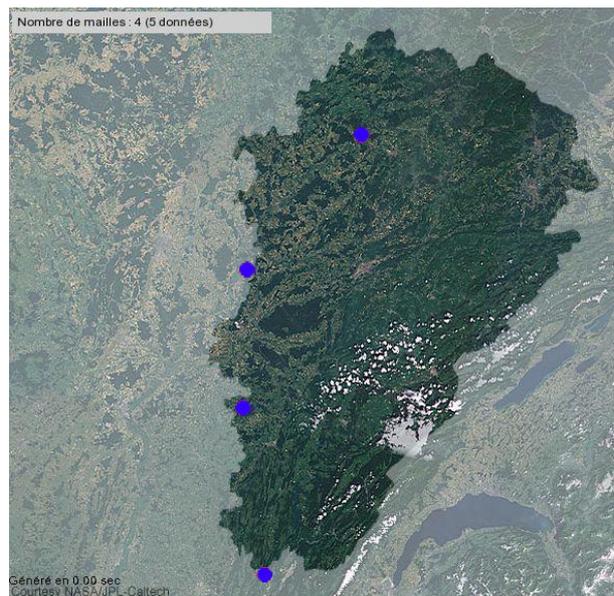
Directive Oiseaux : -

Espèce ayant colonisé très rapidement, et mondialement, de nombreux territoires laissés vacants et liés à l'élevage domestique. Originaire d'Afrique tropicale, il s'est étendu à l'Est comme à l'Ouest, sans oublier le vieux continent. La première nidification française date de 1969 et les effectifs atteignent en 2007 plus de 14 000 couples. En 2008, il apparaît nicheur pour la première fois en Angleterre. En Franche-Comté, le premier indice de reproduction dans une colonie mixte d'ardéidés date de 2013, juste après la fin des prospections atlas. Cette espèce coloniale niche en compagnie d'autres ardéidés, notamment de l'Aigrette garzette, et fréquente le même type d'habitat pour la reproduction. Autrefois migrateurs au long cours, il a délaissé ses anciens quartiers en passant l'hiver dans la péninsule ibérique. Certains individus sont même devenus sédentaires dans le Sud et l'Ouest de la France. Il arrive ainsi que certains individus soient observés en région à la faveur des hivers peu rigoureux. La présente enquête aura également pour but de préciser le statut reproducteur de l'espèce en région.

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.2.6 Aigrette garzette – Egretta garzetta

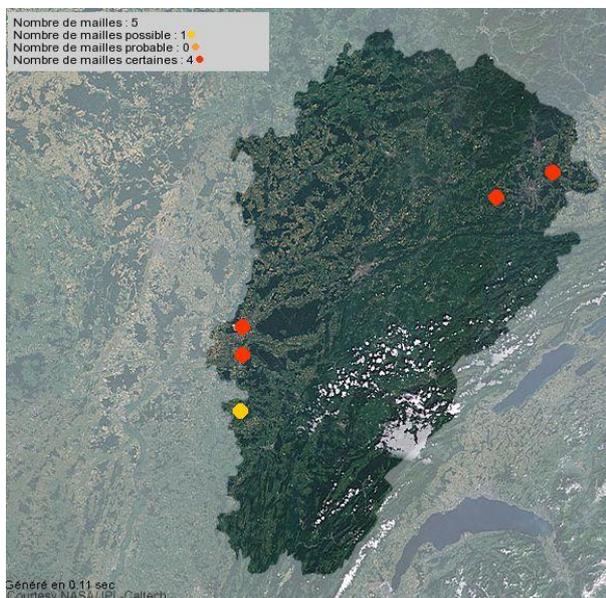
Statuts IUCN France : **LC**

Statuts IUCN Franche-Comté : **NE**

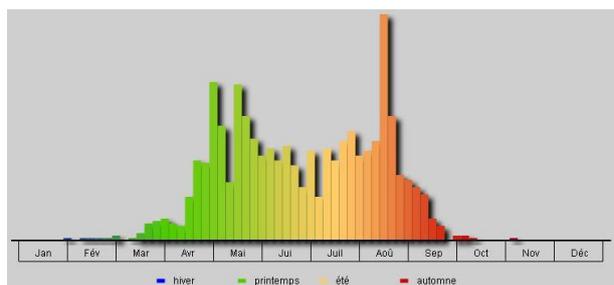
Directive Oiseaux : **annexe I**

L'espèce niche en colonie dans différents types de milieux humides ouverts, en zone continentale ou côtière. Elle se reproduit généralement dans des arbres avec d'autres espèces de hérons mais peut également construire des nids au sol dans des roselières. En région, l'espèce ne s'observe qu'en période de reproduction et de dispersion postnuptiale. La première preuve certaine en région fut acquise en 2009, simultanément dans deux départements, juste après la précédente enquête sur les ardéidés. Ce 10^{ème} recensement sera donc l'occasion d'apporter de nouvelles connaissances sur la situation et l'évolution de l'espèce en région.

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.2.7 Grande Aigrette – *Casmerodius albus*

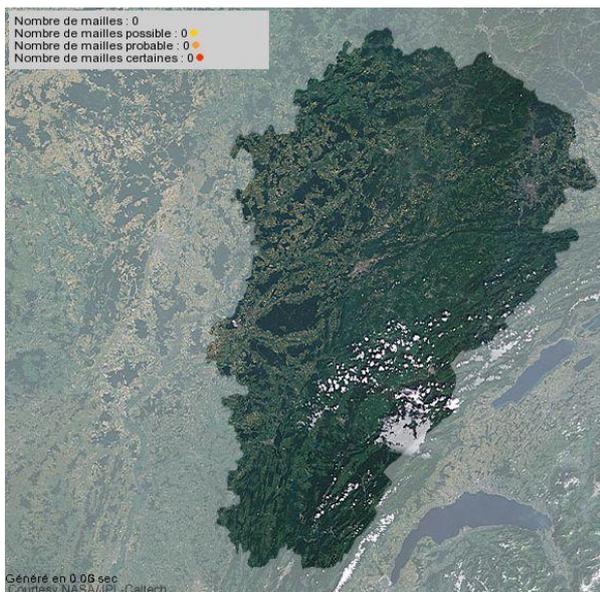
Statuts IUCN France : **LC**

Statuts IUCN Franche-Comté : **NE**

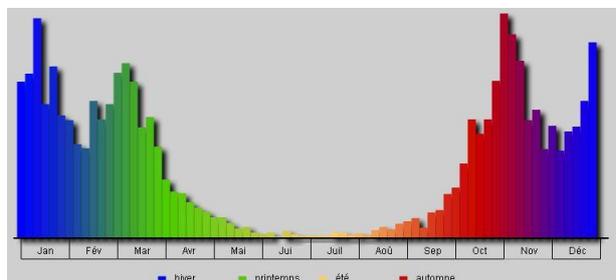
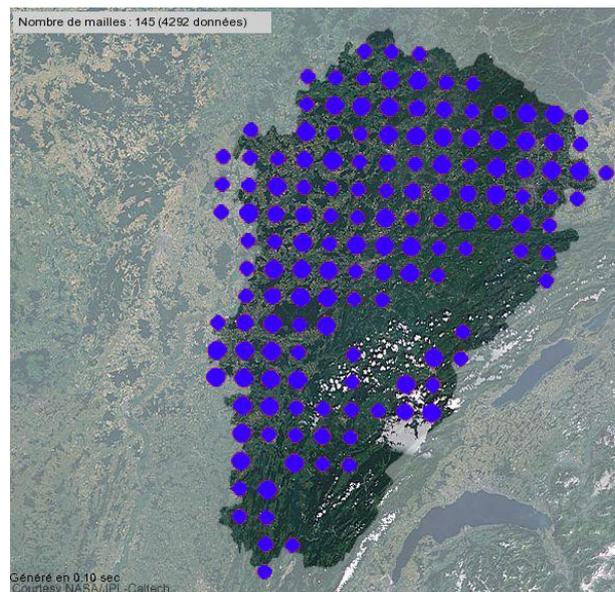
Directive Oiseaux : **annexe I**

Le plus grand des hérons d'Europe apprécie les milieux humides boisés et la proximité d'étendues d'eaux de différentes natures. Les colonies s'installent dans les arbres ou en roselières, souvent en compagnie d'autres espèces d'ardéidés, mais avec une nette préférence pour le littoral et les zones humides de basses altitudes. La Grande Aigrette poursuit sa dynamique importante en Europe, avec une progression notoire des effectifs reproducteurs grâce aux populations relictuelles de l'Est de l'Europe. Ces effectifs ont ainsi des répercussions sur la population hivernante en France et dans notre région (migration Est-Ouest au sein du continent), qui ne cesse de croître depuis les années 1990. Au niveau national la première preuve de reproduction fut obtenue au lac de Grand-Lieu (Loire-Atlantique). Aujourd'hui l'espèce niche principalement dans ce département et en Camargue, sporadiquement dans d'autres secteurs (Brière, Dombes, Picardie, etc.). Quelques colonies existent aux portes de la région, mais aucun indice n'a à ce jour été découvert et la présente enquête sera donc l'occasion de porter une certaine attention à cette espèce attendue en région.

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.2.8 Blongios nain – *Ixobrychus minutus*

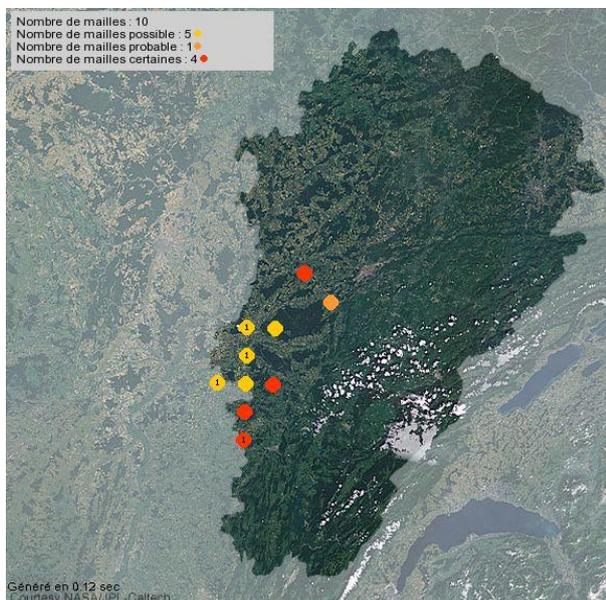
Statuts IUCN France : **NT**, potentiellement menacée

Statuts IUCN Franche-Comté : **CR**

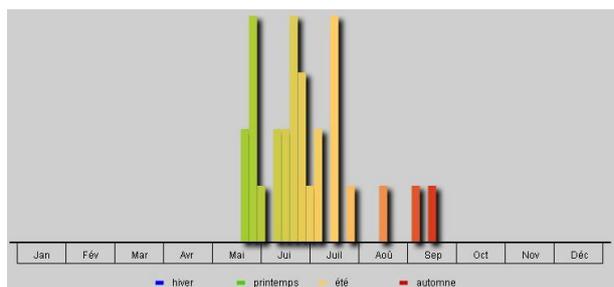
Directive Oiseaux : **annexe I**

Le Blongios fréquente les roselières des plans d'eau (étangs, gravières), même de taille modeste, les bords de fossés, les marais, les bordures de rivières, etc. On le trouve surtout dans les phragmitaies et les typhaies entrecoupées de saules en densité plus ou moins importante. La présence d'arbres (saules principalement) semble bien être un milieu recherché par l'espèce. Il établit son nid dans une végétation très dense, sur des tiges de roseaux ou dans les saules, les aubépines, les églantiers, les ronciers. En Franche-Comté, il semble être un habitant quasi exclusif des roselières des plans d'eau (étangs et marais). L'espèce est surtout présente de mai à août.

Atlas des oiseaux nicheurs (2009-2012)



Atlas des oiseaux hivernants (2009-2013)



Répartition temporelle des observations de janvier à décembre (Source : franche-comte.lpo.fr)

1.3 Statuts juridique et réglementaire

La France abrite un total de 9 espèces d'ardéidés, hôtes réguliers de notre territoire. Toutes sont protégées par la loi. Depuis 2010, cette protection est étendue aux habitats naturels, la France ayant transposé les "principes" défendus par les Directives Habitat/Faune/Flore et Oiseaux.

L'article L. 411-1 du code de l'environnement précise :

I. - Lorsqu'un intérêt scientifique particulier ou que les nécessités de la préservation du patrimoine naturel justifient la conservation de sites d'intérêt géologique, d'habitats naturels, d'espèces animales non domestiques ou végétales non cultivées et de leurs habitats, sont interdits :

1° La destruction ou l'enlèvement des oeufs ou des nids, la mutilation, la destruction, la capture ou l'enlèvement, la perturbation intentionnelle, la naturalisation d'animaux de ces espèces ou, qu'ils soient vivants ou morts, leur transport, leur colportage, leur utilisation, leur détention, leur mise en vente, leur vente ou leur achat ;

2° La destruction, la coupe, la mutilation, l'arrachage, la cueillette ou l'enlèvement de végétaux de ces espèces, de leurs fructifications ou de toute autre forme prise par ces espèces au cours de leur cycle biologique, leur transport, leur colportage, leur utilisation, leur mise en vente, leur vente ou leur achat, la détention de spécimens prélevés dans le milieu naturel ;

3° La destruction, l'altération ou la dégradation de ces habitats naturels ou de ces habitats d'espèces ;

4° La destruction, l'altération ou la dégradation des sites d'intérêt géologique, notamment les cavités souterraines naturelles ou artificielles, ainsi que le prélèvement, la destruction ou la dégradation de fossiles, minéraux et concrétions présents sur ces sites.

II. - Les interdictions de détention édictées en application du 1°, du 2° ou du 4° du I ne portent pas sur les spécimens détenus régulièrement lors de l'entrée en vigueur de l'interdiction relative à l'espèce à laquelle ils appartiennent.

Ainsi, toute volonté de destruction directe de spécimens ou d'altération/destruction/dégradation des milieux qui les abritent, qu'il s'agisse de colonie de reproduction ou encore de site de repos, que les travaux soient réalisés en période de reproduction ou pas, doit être précédée du dépôt d'une demande de dérogation conformément à l'article L. 411-2 du même code. Ce défaut de dérogation administrative constitue un délit réprimé par l'article L. 415-3.

2 METHODE

2.1 Objet de l'étude et récolte des données

L'objectif de l'étude est de quantifier les populations nicheuses des ardéidés en France et par voie de conséquence, en Franche-Comté. Aux espèces concernées par l'enquête nationale, un effort de recensement du Blongios nain sera de plus effectué en région, notamment dans le bastion régional qu'est la Bresse Jurassienne. Le Butor étoilé n'est pas concerné par l'enquête, puisque d'une part inscrit dans un Plan National d'Action (PNA) qui organise des recensements réguliers des mâles chanteurs (2012 pour le dernier) et d'autre part parce que l'espèce est inscrite en catégorie RE – éteinte sur la liste rouge régionale (Paul, 2008).

L'organisation de l'enquête suit un schéma pyramidal : le coordinateur national coordonne les référents régionaux/locaux et chaque référent local/régional s'appuie sur un réseau d'ornithologues, bénévoles et/ou salariés, qui recensent les effectifs de chacune des espèces. Chacun assure à son niveau l'animation de l'enquête (recherche de compteurs/coordinateurs, rédaction de notice méthodologique, animation des comptages en adéquation avec la phénologie des espèces) et la synthèse des résultats pour indexation et valorisation. En région, la coordination départementale est assurée par Julien Langlade pour le Doubs, Marc Giroud pour le Jura, François Louiton pour la Haute-Saône et Jean-Michel Gatefait pour le Territoire-de-Belfort, tous quatre bénévoles de la LPO Franche-Comté. Ils sont en lien avec le coordinateur régional, salarié, Samuel Maas. Les ornithologues qui assurent les comptages sur le terrain sont bénévoles ou salariés de structures ou associations locales diverses.

La collecte des informations suit la même méthode que les enquêtes précédentes, avec parfois des adaptations locales suivant l'espèce ou les connaissances précédemment acquises. Elle a été résumée dans une note méthodologique envoyée à chaque participant au début de l'enquête (voir *Annexe I*). La priorité a été donnée à la tranquillité des oiseaux. Pour les colonies mono-spécifiques de Héron cendré, deux passages au moins ont été préconisés entre début mars et début mai : le 1^{er} lorsqu'aucune feuille n'était apparue, période pendant laquelle les comptages à distance permettaient de quantifier les nids actifs ou vides et le 2nd pour confirmer l'occupation des nids avec observation directe d'oiseaux en couvaison ou de présence de jeunes au nid. Dans les cas où la colonie fut difficile à inventorier (trop grosse, trop étalée, sans point d'observation à distance), un 3^{ème} passage a pu être effectué fin mai/début juin à l'occasion d'une brève visite sous la colonie afin de préciser le comptage des nids occupés (date limitant les risques de dérangement et de prédation). Pour les colonies mixtes, pluri-spécifiques (Héron cendré, Aigrette garzette, Bihoreau gris et Héron garde-bœufs), la même méthode de comptage est préconisée mais le 3^{ème} passage est obligatoire et reporté à juin ou début juillet, en raison d'une nidification plus tardive des petits hérons par rapport au cendré. Pour le Héron pourpré, les comptages ont été effectués à l'occasion de deux passages, compris entre le 15 et 30 avril puis entre le 15 et 30 juin avant l'envol des jeunes.

Le Blongios nain a fait l'objet de prospection ciblée au cours de la dernière semaine de mai 2014 sur le bastion régional, la Bresse du Jura. La méthode retenue est celle de la repasse, consistant en la diffusion du chant de l'espèce et en l'attente d'une réponse d'éventuels mâles territoriaux. Les périodes les plus favorables à la détection des mâles ont été privilégiées, le début de matinée ou la fin d'après-midi. Eut égard au nombre de sites favorables à l'espèce ayant déjà fourni des observations en période de reproduction (une trentaine pour la seule Bresse du Jura), seule une partie de ces derniers ont pu être échantillonnés en 2014. Les résultats obtenus (et présentés ci-dessous) ne sauraient en conséquence représenter une image réaliste de la situation de ce petit héron dans notre région.

Les données attendues ont été le nombre de nids occupés (=nombre de couples) et le nombre total de nids. Chaque nid a été compté en vérifiant son occupation (adulte en pleine couvaison ; jeunes non volants au nid ; allers-retours d'adultes au nourrissage ; trace en cercle de fientes au sol ou morceaux de coquilles sous les nids). Par ailleurs il a été demandé à chaque participant de quantifier le temps nécessaire et les déplacements, effectués en véhicule à moteur, alloués aux besoins de l'enquête. L'ensemble des données ont été saisies (dans l'idéal une seule saisie de synthèse des différents passages en fin d'enquête) sur la base de données en ligne de la LPO Franche-Comté (Obsnatu la Base = <http://franche-comte.lpo.fr/>). Cette saisie s'effectue par l'intermédiaire du module espèce coloniale, établi en *Figure 1*, complétée du sigle « EAN 2014 » (pour Enquête Ardéidés Nicheurs 2014) en champ remarque et ce, afin de faciliter les recherches ultérieures.

Formulaire pour les espèces coloniales

Précédent Ignorer Suivant

Nombre de couples

Nombre de nids Minimum

Nombre de nids occupés

Remarque

EAN 2014 ; x heures et x km

Figure 1 : Formulaire de saisie en ligne pour les espèces coloniales.

2.2 Sites d'études

Dans le cadre de cette enquête, toutes les héronnières devaient être recensées. Les informations disponibles étaient présentes dans le fichier national de suivi, auxquelles ont été ajoutées les colonies nouvellement renseignées. En effet, depuis la dernière enquête 2007, deux choses ont quelque peu amélioré les connaissances des espèces en France. D'une part la mise en service des bases de données en ligne, et plus particulièrement des outils « VisioNature » développés par la société Biolovision Sarl, a considérablement contribué à la démocratisation de la transmission des données naturalistes. D'autre part, de 2009 à 2012, ont eu lieu les recensements pour l'Atlas des Oiseaux de France Métropolitaine. Ces deux effets combinés ont ainsi contribué à augmenter la connaissance des sites de nidification des hérons, mais plus particulièrement du Héron cendré. En effet, les autres espèces, patrimoniales ou d'apparition récente, sont bien suivies par ailleurs. Dans le cadre de cette 10^{ème} enquête un travail préalable de synthèse de l'existant a donc été nécessaire afin d'établir listes et cartes de localisations des colonies (n=204 avant enquête ; voir Figure 2). L'animation de l'enquête en région a donc été effectuée sur base de cette liste actualisée et dans le but de comptabiliser le plus finement possible l'ensemble des colonies/couples de chacune des espèces concernées en Franche-Comté. L'enquête devrait par ailleurs permettre la mise à jour des listes et définir si les colonies sont encore effectives ou non.

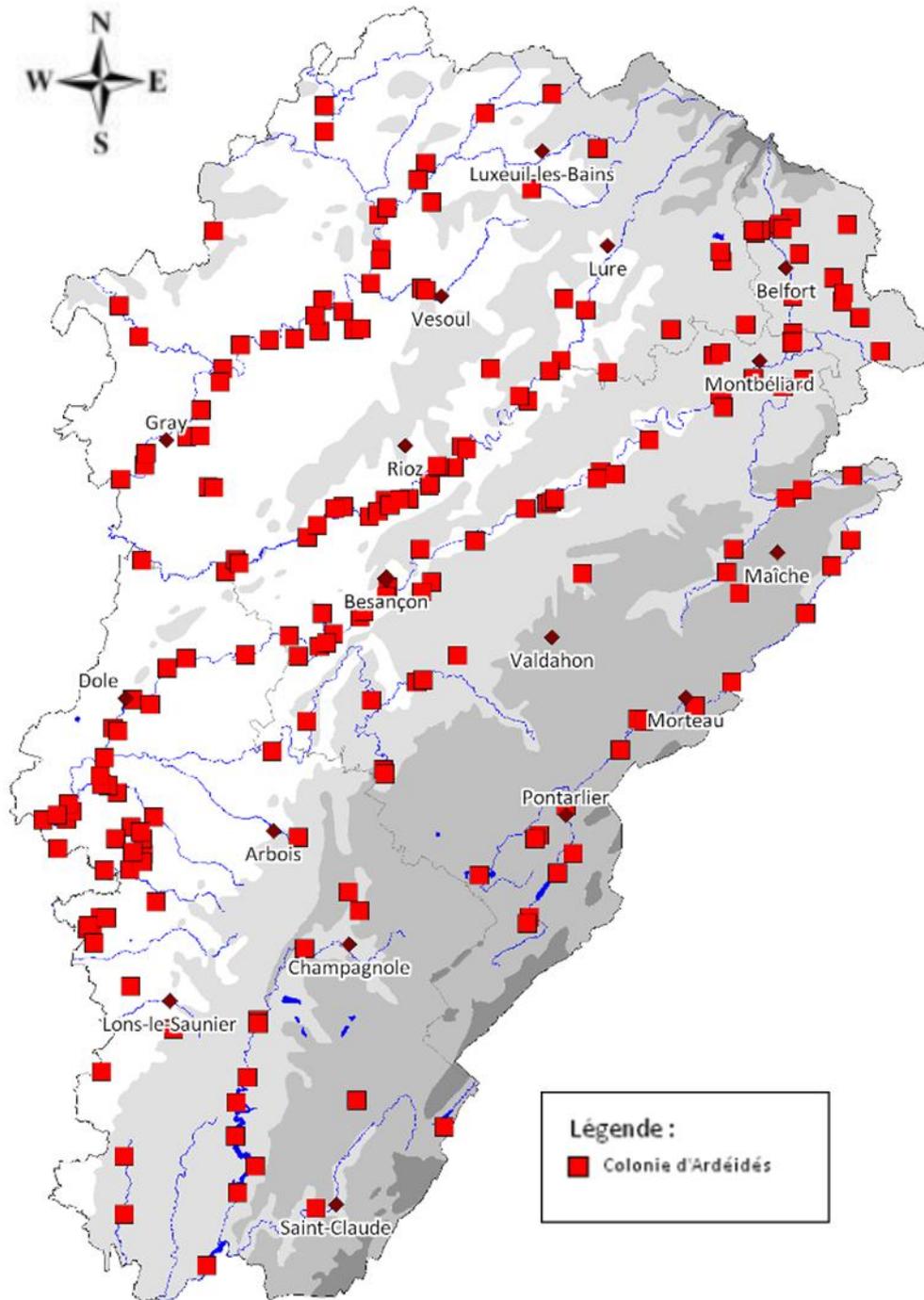


Figure 2 : Localisation cartographique des 204 sites/colonies connues d'Ardéidés en Franche-Comté avant l'enquête de terrain (informations combinées du fichier national et des données issues d'Obsnatu la Base).

3 RESULTATS ET EVOLUTION DES POPULATIONS

3.1 Résultats généraux

Pour cette enquête, ce sont 93 observateurs qui se sont investis dans le recensement, pour un total d'au moins 596 heures d'observations et de 7 290 km parcourus, soit un investissement moyen de 4,3 heures et de 51,3 km par observateurs. On peut ajouter à ce premier constat l'important travail de la coordination bénévole réalisée sur les 4 départements, axé sur la recherche de compteurs, l'animation pendant l'enquête puis l'effort de synthèse des résultats.

L'effort de prospection est remarquable, puisqu'une toute petite partie des sites n'a pu être compté. Pour le Héron cendré, 179 colonies ont été comptées (109 actives et 70 inactives), 15 étaient connues inactives (ou incorrectes : mauvaise situation géographique, doublon, etc.) avant l'enquête et n'ont en conséquence pas été contrôlées. Enfin, seules 9 colonies n'ont pu faire l'objet de recensements. Pour les autres espèces, l'ensemble des sites connus a été prospecté : pour l'Aigrette garzette, 5 colonies (2 actives, 3 inactives) ; pour le Bihoreau gris, 8 colonies (3 actives, 5 inactives) ; pour le Héron garde-bœufs, 1 site connu ; pour le Héron pourpré, 24 sites connus (10 occupés, 14 inoccupés). Le Blongios nain a quant à lui été recherché sur 12 sites favorables (8 occupés, 4 inoccupés), mais la discrétion habituelle de l'espèce et l'effort de prospection rendent imprécis l'exploitation des chiffres obtenus.

Les effectifs recensés sont établis dans le Tableau 1, qui synthétise l'ensemble des données relevées sur le terrain (voir *Annexe II* pour les résultats dans leur ensemble). Chacune des espèces sera traitée ensuite dans un paragraphe spécifique, où un point sur l'évolution des effectifs sera abordé. Nous y ajouterons une analyse pour la Grande Aigrette et le Butor étoilé, deux espèces ne nichant pas en région mais qui méritent d'être traitée ici, en raison d'observations peu communes réalisées au printemps.

Tableau 1 : Synthèse des résultats acquis pendant l'enquête hérons nicheurs 2014 en Franche-Comté (en nombre de couples).

| | Héron cendré | | Aigrette garzette | Bihoreau gris | Héron garde-bœufs | Héron pourpré | Blongios nain |
|---------------------------|--------------|----------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|
| | Couple | Tot nids | | | | | |
| Doubs, 25 | 337 | 397 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jura, 39 | 366 | 370 | 31 | 51 | 0 - 1 | 17 - 19 | 5 - 7 |
| Haute-Saône, 70 | 476 | 579 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Territoire de Belfort, 90 | 70 | 104 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 1 249 | 1 450 | 32 | 51 | 0 - 1 | 17 - 19 | 6 - 8 |

3.2 Effectifs recensés par espèce

3.2.1 Héron cendré

L'espèce est distribuée spatialement sur l'ensemble du territoire régional, à proximité de cours ou plans d'eau. Les résultats font état de 70 colonies inactives et de 110 colonies actives qui comptent entre 1 et 75 couples, pour un total régional de 1 250 couples.

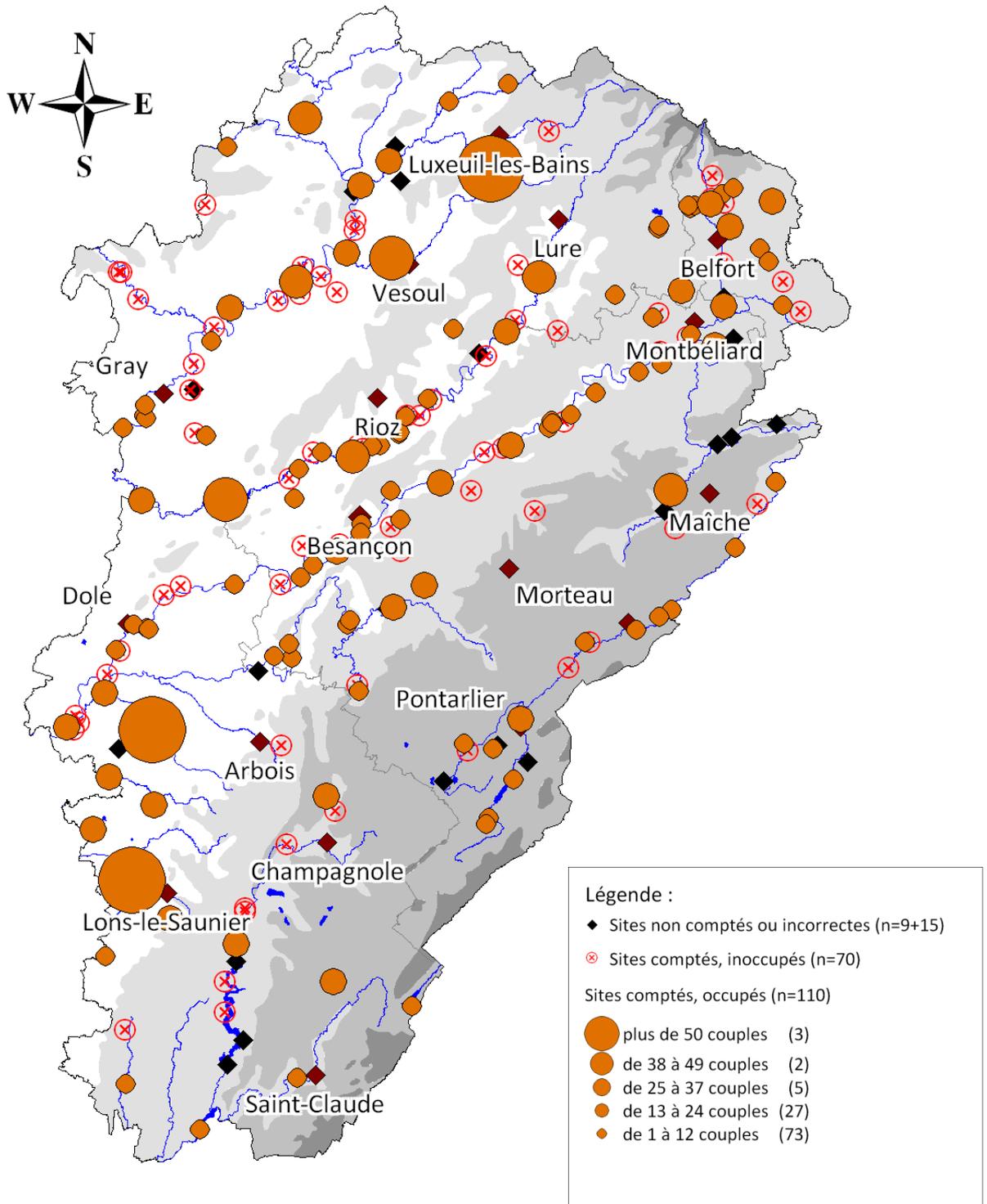


Figure 3 : Distribution spatiale des résultats pour le Héron cendré en 2014 en Franche-Comté.

Sur les 110 colonies actives, la grande majorité compte entre 1 et 24 couples (90%) alors que seulement 3% comptent plus de 62 couples (64, 66 et 75 couples). Ce constat va dans le sens des précédentes conclusions réalisées au niveau régional (Giroud, 2009) ou national (Marion, 2009) qui faisaient état d'un éclatement des grosses colonies au profit d'une dispersion sur le territoire.

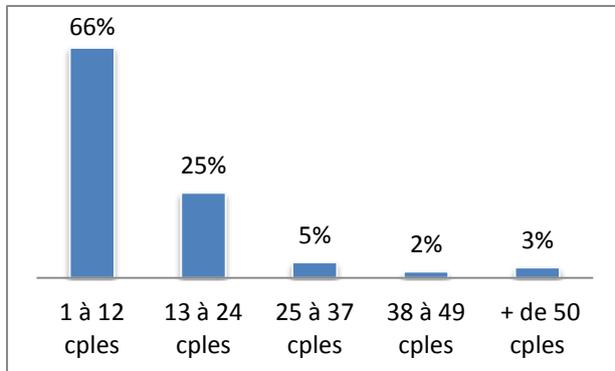


Figure 4: Pourcentage de colonie en fonction des classes de taille des colonies.

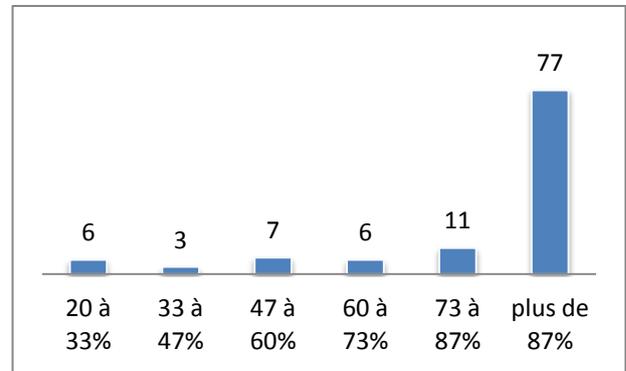


Figure 5 : Nombre de colonie en fonction du taux d'occupation des nids.

En ce qui concerne le taux d'occupation des nids, les résultats font état de 1 450 nids dénombrés dont au moins 1 249 occupés, soit un taux moyen d'occupation de 86%. Il est important de noter que 77 colonies sur 109 présentent un taux d'occupation supérieur à 87%, dont 55 à un taux de 100%.

Dès sa mise en protection réglementaire en 1974, les effectifs des populations se sont étoffées jusqu'à la fin des années 1990, probablement à un seuil maximal qui engendra un tassement des effectifs et un éclatement des colonies. L'analyse de l'évolution des effectifs abonde dans ce sens, en lien avec les facteurs de régulation densité-dépendants de la population, basés sur la territorialité alimentaire (Giroud, 2009 ; Marion, 2009). Les résultats 2014 confirment cette tendance, comme le montre la Figure 6. Malgré la hausse continue du nombre de colonies actives, l'évolution du nombre de couples de Héron cendré ne présente aucune tendance statistiquement significative sur la période 1989-2014 (analyse de variance Anova ; $R^2=0,38$, p-value= 0,1604). En conséquence, l'effectif moyen de couples par colonie est en baisse. Enfin, on constate une légère diminution de la population régionale par rapport à la précédente enquête.

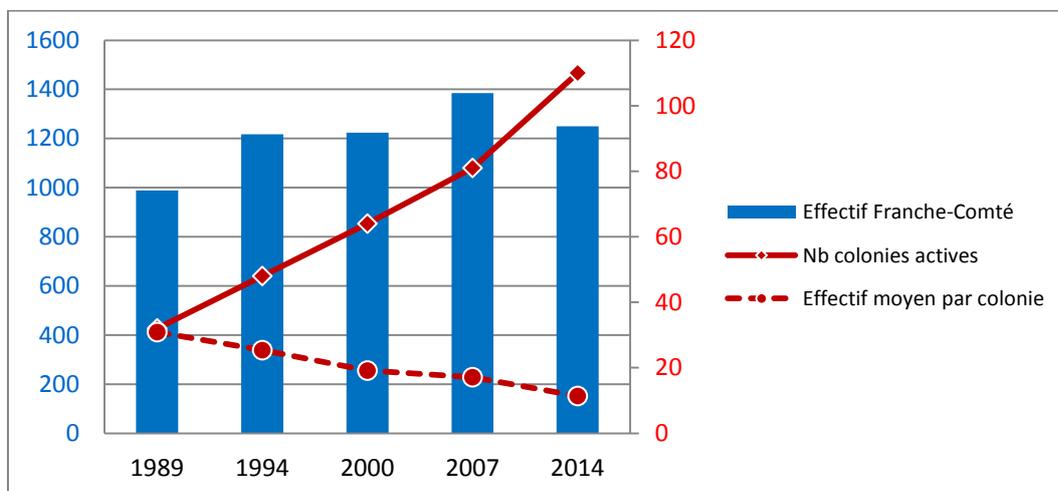


Figure 6 : Évolution de l'effectif régional de Héron cendré sur la période 1989-2014.

3.2.2 Héron pourpré

Les prospections menées en 2014 font état d'une présence uniquement dans le Jura. Le seul site Haut-Saônois qui eut accueilli l'espèce par le passé est aujourd'hui déserté. Sur les 10 sites de présence de l'espèce pour un total régional de **17-19 couples** nicheurs, 7 sites sont situés en Bresse Jurassienne pour 15 couples. La plupart des sites sont occupés par des couples isolés, hormis 3 sites de 2, 4 et 6 couples.

En ce qui concerne l'évolution des effectifs en région, les précédentes enquêtes permettent l'établissement de la *Figure 8*. Pour l'année 2000, une erreur s'est glissée dans la synthèse nationale qui établissait à 1 couple l'effectif régional, alors qu'il était de 11-16 couples. L'évolution sur la période récente tend à penser que l'espèce se maintient, mais elle ne saurait cacher un déclin certain sur les 50 dernières années. En effet, la population régionale était évaluée à 250 couples dans les années 1960 (Brevent *in* Morin, 2011a) et n'a pas dépassée les 20 couples depuis 2000. L'espèce se confine en Bresse Jurassienne et en basse vallée du Doubs. La faiblesse des effectifs et le nombre important des colonies de très petites tailles rendent la persistance de l'espèce en région particulièrement sensible à des changements de pratiques d'exploitation des étangs du secteur (ex : éviter les vidanges entre mars et juillet). En ce sens, il s'agit d'une espèce à forte patrimonialité et vulnérabilité en Franche-Comté.

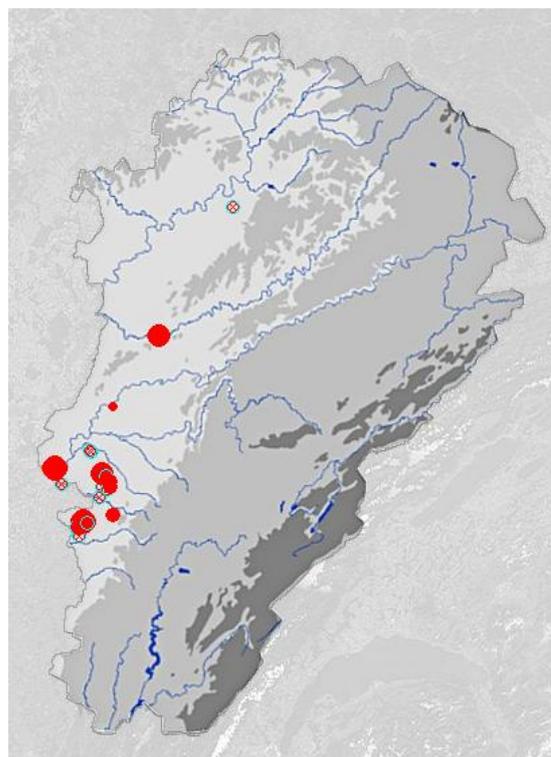


Figure 7 : Représentation spatiale des données de Héron pourpré pour l'année 2014, avec code de reproduction.

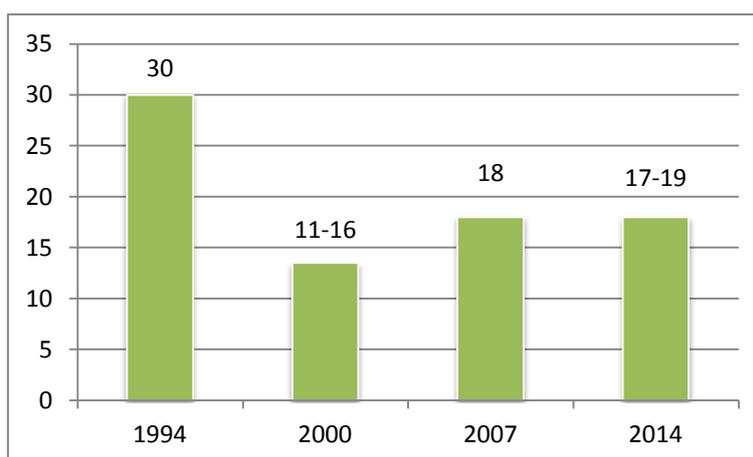


Figure 8 : Évolution des effectifs, en nombre de couples, de Héron pourpré en Franche-Comté, selon les résultats des précédentes enquêtes nationales ardéidés nicheurs.

3.2.3 Bihoreau gris

Les observations de cette espèce en période de reproduction sont principalement liées à la plaine et plus particulièrement au département du Jura. Des secteurs sont concernés par des observations annuelles en période favorable de reproduction (secteur de Mersuay/Faverney en Haute-Saône ; de Pagny/Marnay entre le Jura et la Haute-Saône ; de Saint-Vit dans le Doubs) mais la difficulté de prouver la reproduction pour cette espèce aux mœurs crépusculaires et nocturnes reste entier sur ces secteurs (Louiton & Maillot, 2012 ; Paul, 2011a). Il n'est par ailleurs pas exclu que des individus erratiques, vieux célibataires ou jeunes immatures, soient à l'origine de ces observations récurrentes.

Les colonies connues, présentes exclusivement en plaine Jurassienne, ont été recensées, pour un total de 51 couples en 3 colonies. Les anciennes colonies du Doubs (environ de Montbéliard) ont disparu entre les deux enquêtes de 1994 et 2000. L'évolution des effectifs dans le cadre du dispositif national Ardéidés nicheurs met en avant une augmentation du nombre de couples pour la région. Cette évolution « artificielle » est due au fait qu'une seule des colonies étaient recensées à l'occasion des précédentes enquêtes (Figure 9). Cette année deux autres colonies de la basse vallée du Doubs (22 couples) et de la Bresse Jurassienne (3 couples) ont pu être dénombrées. Il sera donc intéressant de poursuivre les recensements de ces trois colonies pour en connaître la tendance et de poursuivre les recherches de sites de nidification des secteurs réguliers d'observations.

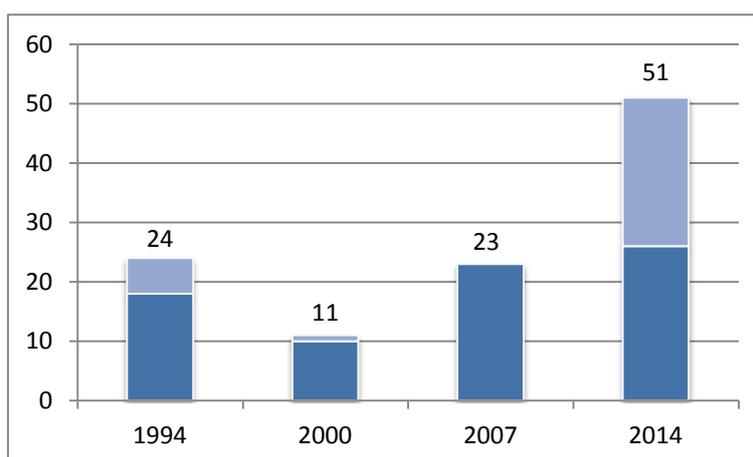


Figure 9 : Évolution des effectifs, en nombre de couples, de Bihoreau gris en Franche-Comté, selon les résultats des précédentes enquêtes nationales (en bleu foncé les effectifs liés à la même colonie ; en bleu clair les autres colonies).

3.2.4 Héron garde-bœufs

La première présomption de nidification de l'espèce est apparue à l'occasion du printemps 2013 (Lavrut & Giroud, 2013). A l'image de l'année précédente, aucune observation de jeunes n'a pu prouver la reproduction. En revanche, 1 couple est bien présent dans la même colonie mixte que l'année passée, en basse vallée du Doubs, où il y fréquentait un nid. Etant donné la dynamique nationale de l'espèce, il est probable que le nombre de nicheurs soit croissant en région dans un avenir proche.

3.2.5 Aigrette garzette

La première nidification de l'Aigrette garzette fut découverte simultanément dans deux localités régionales : dans le Doubs avec la découverte de 4 nids dans une colonie de Héron cendré (Bourget & Culat, 2009) et dans le Jura avec la découverte de 3 nids dans une colonie de Héron cendré également (Lavrut, 2009). Il est important de préciser que lors de l'enquête ardéidés 2007-2008 en région, aucune preuve de nidification n'avait alors été réalisée. En 2014, deux localités sont encore présentes en région : dans le Doubs, où l'ancienne colonie n'existe plus, 1 couple s'est reproduit dans une colonie de héron à l'est de Montbéliard et dans le Jura en basse vallée du Doubs où la colonie continue sa progression depuis 2009, avec l'installation de 31 couples. A noter qu'en 2013, 1 couple d'Aigrette garzette s'était établi pour la première fois en Haute-Saône à proximité de Vesoul (Louiton & Lecornu, 2013), reproduction non reconduite sur le même site en 2014.

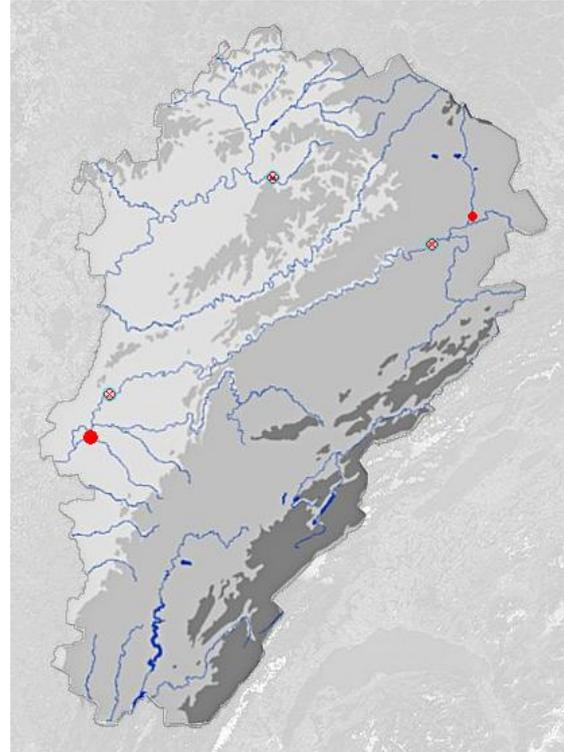


Figure 10 : Représentation spatiale des données d'Aigrette garzette pour l'année 2014, avec code de reproduction.

L'espèce passe ainsi de 7 couples lors de sa découverte en 2009 à 32 en 2014. En France, la précédente enquête marquait déjà une dynamique positive de l'espèce (Marion, 2009), avec une expansion géographique vers le nord et vers l'intérieur des terres, puisqu'elle était principalement côtière (atlantique et méditerranée). Les résultats régionaux semblent ainsi confirmer la tendance avancée.

3.2.6 Grande Aigrette

La Grande Aigrette n'est pas connue de l'avifaune nicheuse de la région. A l'occasion de cette enquête 2014, un individu nuptial a cependant été observé en mai dans une colonie de Héron pourpré – en Bresse Jurassienne –, laissant suggérer une nidification possible. Cette observation ne s'est cependant pas reproduite ultérieurement lors du suivi de la colonie de Héron pourpré. Néanmoins, étant donné la dynamique récente de l'espèce en hiver en région (Louiton & Maas, 2014) et la dynamique européenne des effectifs nicheurs (Lawicki, 2014), tout porte à croire que l'espèce finira par se reproduire sur le territoire régional.

3.2.7 Blongios nain

En 2014, les prospections menées se sont surtout avérées négatives, à hauteur de 55%. Les données positives font état de 8 sites occupés, dont 1 en Haute-Saône et 7 dans le Jura, pour une estimation de 6-8 couples nicheurs. Cette espèce particulièrement discrète reste difficile à dénombrer, d'autant plus en région dans des zones à faible densité de population. Néanmoins, la répartition spatiale reste fidèle, où les Etangs de Bresse Jurassienne sont toujours le bastion régional de l'espèce (Morin, 2011b). Ailleurs en région, la présence de ce petit héron est ponctuelle, parfois régulière. Elle semble restée en région cantonnée aux roselières et n'a encore pas été documentée dans les ripisylves riches en saules. Dans le Doubs, aucun contact avec l'espèce n'eut lieu cette année, alors que dans le Territoire-de-Belfort l'espèce a disparu à la fin des années 1990/début des années 2000.

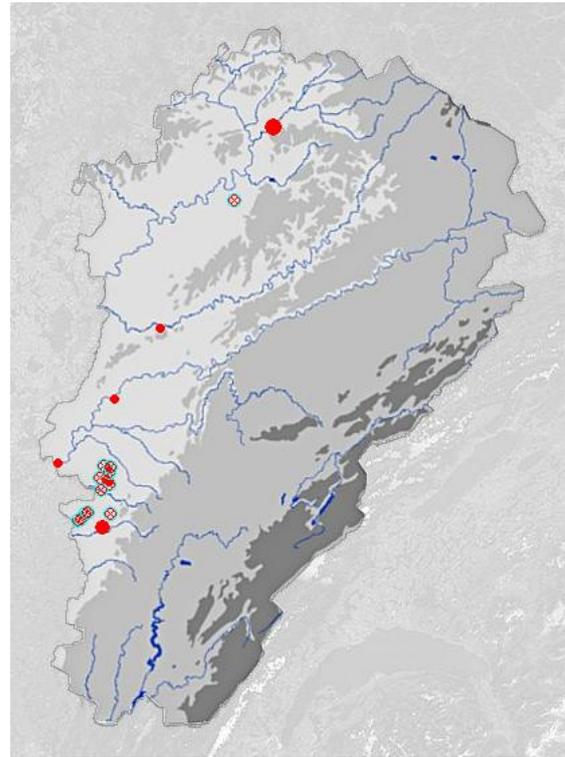


Figure 11 : Représentation spatiale des données de Blongios nain pour l'année 2014, avec code de reproduction.

L'évolution de la population régionale est ainsi corrélée à la population de Bresse Jurassienne, dépendante du bon état écologique des roselières. Malgré des variations interannuelles importantes et un comptage non exhaustif en 2014 sur le bastion régional, les effectifs de 1990 à aujourd'hui sont en diminution statistiquement significative (analyse de variance Anova, $R^2 = 0,43$, $p\text{-value} = 0,016$), ce qui rend incertain à long termes l'avenir de cette espèce déjà inscrite comme au bord de l'extinction dans la liste rouge régionale. Un enseignement positif de l'enquête est la conquête de territoires hors bastion de l'espèce, en Haute-Saône et dans le Jura.

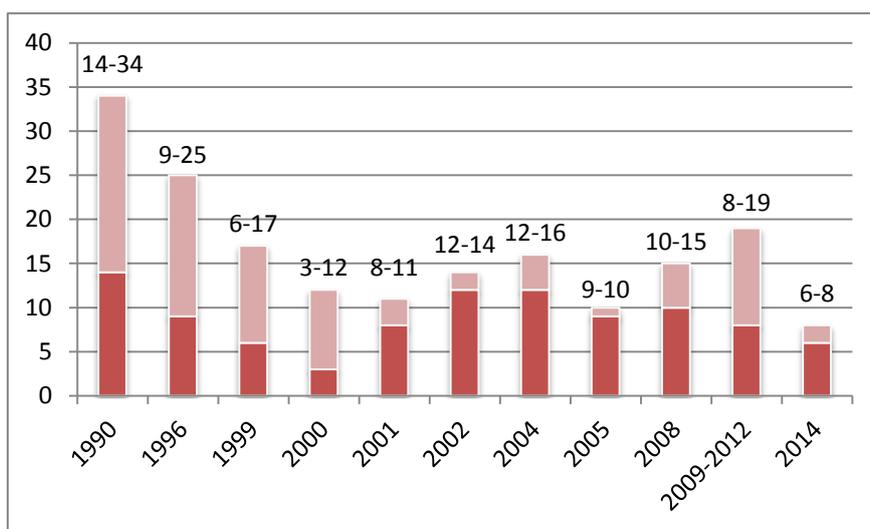


Figure 12 : Évolution des effectifs connus, en nombre de couples certains (rouges foncé) – possibles (rouges clair), de Blongios nain en Franche-Comté.

3.2.8 Butor étoilé

Pour cette espèce considérée comme éteinte en région – et concernée par un Plan National d'Actions – il est important de noter la présence d'un oiseau chanteur en basse vallée du Doubs (Jura) du 26 au 31 mars. Une attention particulière a ensuite été donnée au site, avec plusieurs sessions d'observations courant des mois d'avril et de juillet, afin de documenter une éventuelle nidification. Les différents passages sont restés sans succès et nous pouvons considérer que l'oiseau a déserté les lieux dès le début avril.

En région, l'espèce ne niche plus depuis probablement les années 1960 (Paul, 2011b). Elle est cependant régulièrement notée dans la région, en hiver ou à l'occasion des passages post ou pré-nuptiaux de migration. Dans la période récente, 1 chanteur fut noté en 1990 à Petit-Noir (Jura) puis 1 chanteur en 1996 à Breurey-lès-Faverney (Haute-Saône). La donnée 2014 constitue ainsi le troisième oiseau chanteur entendu en région depuis sa disparition en tant que nicheur.

4 CONCLUSION

La reconduction en 2014 de l'enquête septennale ardéidés nicheurs, 10^{ème} recensement national du genre, a été permise grâce à la contribution de 93 bénévoles et la collaboration de 8 structures partenaires. Le comptage a nécessité 596 heures de présence sur le terrain afin d'atteindre l'objectif fixé d'inventorier le plus exhaustivement possible les populations de hérons présents en région.

Les résultats ont permis de documenter les tendances évolutives des populations régionales et peuvent se synthétiser de la manière suivante :

- Héron cendré (1 249 couples) : résultats mettant en avant une stabilité des effectifs sur la période récente. L'éclatement des colonies et une répartition spatiale plus dispersée qu'auparavant se confirme à nouveau ;
- Aigrette garzette (32 couples), Bihoreau gris (51 couples) et Héron garde-bœuf (0-1 couple): tendance à l'accroissement des populations en lien avec les bonnes conditions d'hivernage (en Europe) et la bonne dynamique des populations reproductrices, observées au niveau national et même européen ;
- Héron pourpré (17-19 couples) et Blongios nain (6-8 couples) : pour ces deux spécialistes des roselières, la situation est préoccupante, même si des espoirs persistent. La santé des populations locales est liée à la gestion piscicole et la gestion conservatoire des roselières des étangs de Bresse du Jura, ainsi qu'aux conditions d'hivernages dans le Sahel non maitrisables, mais déterminantes.

Une dernière espèce est toujours pressentie et attendue comme nicheuse en région, la Grande Aigrette. La dynamique européenne en période de reproduction ne laisse que peu de doute sur cette colonisation annoncée. Ne reste plus qu'à attendre, et chercher...

Pour conclure, les résultats ont de plus permis de préciser les enjeux territoriaux sur les colonies mixtes d'ardéidés, en vue d'une meilleure gestion conservatoire. Les outils réglementaires en vigueur, comme l'APPB (Arrêté Préfectoral de Protection de Biotope) ou la SCAP (Stratégie de Création d'Aires Protégées), nous permettent d'étayer les discussions engagées avec l'Etat afin de maintenir et préserver les colonies à enjeux.

BIBLIOGRAPHIE

- BOURGET L. & CULAT A.** (2009). L'Aigrette garzette nicheuse dans le Doubs. LPO Franche-Comté. Bulletin Obsnatu n°17 : p23.
- GIROUD M.** (2009). Enquête nationale hérons arboricoles 2007-2008. LPO Franche-Comté. Obsnatu le Bulletin n°16 : [en ligne]
- LAVRUT D.** (2009) L'Aigrette garzette nicheuse dans le Jura. LPO Franche-Comté. Bulletin Obsnatu n°17 : p23-24.
- LAVRUT D. & GIROUD M.** (2013). Comportement nicheur d'un couple de Héron garde-bœufs dans le Jura en 2013. LPO Franche-Comté. Bulletin Obsnatu n°28 : p15-16.
- LAWICKI L.** (2014). The Great White Egret in Europe : population increase and range expansion since 1980. *British Birds* 107 : p8-25. [en ligne]
- LOUITON F. & LECORNU D.** (2013). Trois nouvelles espèces nicheuses pour la Haute-Saône. LPO Franche-Comté. Bulletin Obsnatu n°28 : p17.
- LOUITON F. & MAAS S.** (2014). Note sur la Grande Aigrette à la mi-janvier 2013. LPO Franche-Comté, DREAL Franche-Comté, Conseil régional Franche-Comté & Union européenne : 6p.
- LOUITON F. & MAILLOT F.** (2012). La Haute-Saône éclaire notre lanterne sur le Bihoreau gris. LPO Franche-Comté. Bulletin Obsnatu n°23 : p9-10.
- MARION L.** (2009). Recensement national des Hérons coloniaux de France en 2007 : Héron cendré, Héron pourpré, Héron bihoreau, Héron crabier, Héron garde-boeufs, Aigrette garzette, Grande Aigrette. *Alauda* 77 : 243-268.
- MARION L., BARBIER L. et MAURIN C.** (2006). Statut du Blongios nain *Ixobrychus minutus* en France entre 1968 et 2004 et causes probables de l'évolution de ses effectifs. *Alauda* 74 : 155-170.
- MORIN C.** (2011a). Héron pourpré *Ardea purpurea*. Fiche espèce Liste rouge Franche-Comté. Disponible en ligne : <http://files.biolovision.net/franche-comte.lpo.fr/userfiles/publications/MonographiesLR/HronpourprListerougeFC.pdf>
- MORIN C.** (2011b). Blongios nain *Ixobrychus minutus*. Fiche espèce Liste rouge Franche-Comté. Disponible en ligne : <http://files.biolovision.net/franche-comte.lpo.fr/userfiles/publications/MonographiesLR/BlongiosnainListerougeFC.pdf>
- PAUL J-P.** (2011a). Biohreau gris *Nycticorax nycticorax*. Fiche espèce Liste rouge Franche-Comté. Disponible en ligne : <http://files.biolovision.net/franche-comte.lpo.fr/userfiles/publications/MonographiesLR/BihoreaugrisListerougeFC.pdf>
- PAUL J-P.** (2011b). Butor étoilé *Botaurus stellaris*. Fiche espèce Liste rouge Franche-Comté. Disponible en ligne : <http://files.biolovision.net/franche-comte.lpo.fr/userfiles/publications/MonographiesLR/ButortoillisterougeFC.pdf>

ANNEXE 1 : Note méthodologique préalable.



AGIR pour la
BIODIVERSITÉ
FRANCHE COMTE

Enquête Ardéidés Nicheurs 2014

QUI et OÙ ?

- tous les hérons, majoritairement le Héron cendré
- les hérons nichent en colonies (exception faite du Blongios nain) : les comptages se font ainsi sur toutes les colonies connues



COMMENT ?

- Chaque nid doit faire l'objet d'une attention particulière pour vérifier son occupation
- Héron cendré : 2 passages entre début mars et début mai, le 1^{er} quand les feuilles sont absentes pour repérer les lieux et compter l'ensemble des nids (vides et occupés), le 2nd pour préciser le nombre de nids occupés (**attention** aux mâles adultes célibataires qui peuvent construire un nid tôt en saison, mais restant inoccupé ensuite). Un 3^{ème} passage peut être effectué fin mai/début juin pour confirmer l'effectif
- Aigrette garzette, Bihoreau gris et Héron garde-boeuf : le 3^{ème} passage fin mai/début juin est nécessaire pour confirmer l'occupation des nids
- Héron pourpré : observations si possible depuis un point haut lors de 2 passages, entre le 15 et 30 avril puis entre le 15 et 30 juin, juste avant l'envol des jeunes
- Blongios nain : non concerné par l'enquête nationale, un effort régional sera assuré sur l'espèce dans le Jura (infos méthodologiques auprès de Marc Giroud)

QUOI ?

Les informations suivantes doivent être saisies en localisation précise dans Obsnatu la base - dans l'idéal une seule saisie faisant la synthèse des résultats -, à l'aide du module « espèce coloniale » (ou éventuellement par courriel au coordinateur) :

- le nombre total de nids
- le nombre de nids occupés
- la mention « EAN 2014 » en champ remarque de la donnée

Un nid est considéré occupé lorsque :

- * un adulte couve
- * un ou des jeunes sont visibles
- * des allers-retours d'adultes sont observés pour le nourrissage des jeunes

Les nombre d'heures et de km parcourus pour l'enquête sont aussi à renseigner.

Si la colonie n'est plus active, notez 0 individus dans la base de données.

Coordination départementale :

- Doubs : Julien Langlade - julanglade@yahoo.fr
- Jura : Marc Giroud - le_juv@yahoo.fr
- Haute-Saône : François Louiton - francois1981@hotmail.com
- Territoire de Belfort : Jean-Michel Gatefait - gatefaitjeanmichel@yahoo.fr

Contact régional : Samuel Maas, LPO Franche-Comté
<mailto:samuel.maas@lpo.fr> ☎ : 03.81.50.59.51

Avec le soutien financier de la Région Franche-Comté
et de la DREAL :



ANNEXE 2 : Résultats des comptages, par communes.

| Commune | Dpt | Eff cple_HC | Eff nid_HC | Eff_AG | Eff_BG | Eff_HGB | Eff_HP | Eff_BN |
|---------------------------------|---------------|-------------|------------|--------|--------|---------|--------|--------|
| Audincourt | 25 | | | | | | | |
| Avanne-Aveney I | 25 | 14 | 15 | | | | | |
| Avanne-Aveney II | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Bart | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Battenans-Varin I | 25 | 26 | 27 | | | | | |
| Battenans-Varin II * | 25 | | | | | | | |
| Baume-les-Dames I | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Baume-les-Dames II | 25 | 17 | 18 | | | | | |
| Baume-les-Dames III | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Bavans | 25 | 2 | 2 | 0 | | | | |
| Besançon I | 25 | 2 | 2 | | | | | |
| Besançon II | 25 | 8 | 9 | | | | | |
| Bonnétage | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Bouverans | 25 | | | | | | | |
| Branne I | 25 | 3 | 3 | | | | | |
| Branne II | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Branne III | 25 | 1 | 3 | | | | | |
| Bremondans | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Brogard | 25 | | | | | | | |
| Bulle | 25 | 1 | 1 | | | | | |
| Charmavillers | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Châtillon-sur-Lison | 25 | 2 | 2 | | | | | |
| Chay | 25 | 2 | 2 | | | | | |
| Chevroz | 25 | | | | | | | |
| Cluse et Mijoux (La) | 25 | | | | | | | |
| Colombier-Fontaine | 25 | 10 | 13 | | | | | |
| Combes (Les) I | 25 | 5 | 5 | | | | | |
| Combes (Les) II | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Courcelles-lès-Montbéliard | 25 | 7 | 8 | | | | | |
| Cussey-sur-l'Ognon | 25 | 9 | 9 | | | | | |
| Dambenois | 25 | 18 | 25 | 1 | | | | |
| Deluz | 25 | 18 | 20 | | | | | |
| Échenans | 25 | 9 | 11 | | | | | |
| Emagny | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Étouvans | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Fourbanne | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Fournet-Blancheroche | 25 | 5 | 9 | | | | | |
| Glamondans | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Glère * | 25 | | | | | | | |
| Goumois | 25 | 6 | 6 | | | | | |
| Granfontaine | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Granges-Narboz | 25 | | | | | | | |

| Commune | Dpt | Eff cple_HC | Eff nid_HC | Eff_AG | Eff_BG | Eff_HGB | Eff_HP | Eff_BN |
|-----------------------------|---------------|-------------|------------|--------|--------|---------|--------|--------|
| Hyèvre-Paroisse | 25 | 3 | 3 | | | | | |
| Labergement-Sainte-Marie I | 25 | 3 | 4 | | | | | |
| Labergement-Sainte-Marie II | 25 | 8 | 8 | | | | | |
| Mesmay | 25 | 5 | 5 | | | | | |
| Moncey | 25 | 1 | 1 | | | | | |
| Monclay | 25 | 12 | 13 | | | | | |
| <i>Montagny Servigney</i> | 25 | | | | | | | |
| Montbenoît | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Montlebon | 25 | 3 | 4 | | | | | |
| Montperreux | 25 | 8 | 8 | | | | | |
| Nans-sous-Sainte-Anne I | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Nans-sous-Sainte-Anne II | 25 | 4 | 6 | | | | | |
| Noironte | 25 | 1 | 2 | | | | | |
| Nommay | 25 | | | | | | | |
| Ornans | 25 | 21 | 23 | | | | | |
| Osselle | 25 | 8 | 9 | | | | | |
| Pontarlier | 25 | 17 | 17 | | | | | |
| Rang | 25 | 12 | 13 | | | | | |
| Raynans | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Rigney | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Rivière-Drugeon (La) | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Roche-lès-Clerval | 25 | 6 | 6 | | | | | |
| Roche-lez-Beaupré | 25 | 2 | 2 | | | | | |
| Roset-Fluans | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Rougemont | 25 | 0 | 8 | | | | | |
| Sainte-Colombe | 25 | 2 | 2 | | | | | |
| Saint-Hippolyte | 25 | | | | | | | |
| Saint-Maurice-Colombier | 25 | 5 | 11 | | | | | |
| Saint-Vit | 25 | | | | 0 | | | 0 |
| Saône I | 25 | 7 | 8 | | | | | |
| Saône II | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| <i>Scey-Maisières I *</i> | 25 | | | | | | | |
| Scey-Maisières II | 25 | 13 | 14 | | | | | |
| <i>Soulce-Cernay *</i> | 25 | | | | | | | |
| Tarcenay | 25 | 0 | 0 | | | | | |
| Thoraise | 25 | 4 | 12 | | | | | |
| Valentigney | 25 | 13 | 13 | | | | | |
| Vieilley | 25 | 2 | 2 | | | | | |
| Villers-le-Lac | 25 | 3 | 3 | | | | | |
| Villers-le-Lac II | 25 | 9 | 10 | | | | | |
| Asnans-Beauvoisin | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Balaiseaux I | 39 | | | | | | 0 | |

| Commune | Dpt | Eff cple_HC | Eff nid_HC | Eff_AG | Eff_BG | Eff_HGB | Eff_HP | Eff_BN |
|------------------------------|-----------|-------------|------------|--------|--------|---------|--------|--------|
| Balaiseaux II | 39 | | | | | | 0 | |
| Beaufort | 39 | 2 | 2 | | | | | |
| Biefmorin | 39 | | | | | | 1 | |
| Biefmorin | 39 | | | | | | 1 | |
| Bretenières | 39 | 75 | 75 | | | | | |
| Brevans | 39 | 2 | 3 | | | | 0-1 | 1 |
| Cernon * | 39 | | | | | | | |
| Champagne-sur-Loue | 39 | 1 | 1 | | | | | |
| Champrougier I | 39 | | | | | | 0 | 1 |
| Champrougier II | 39 | | | | | | 0 | |
| Champrougier III | 39 | | | | | | 1 | |
| Chapelle-Voland I | 39 | 19 | 19 | | 3 | | 0 | |
| Chapelle-Voland II | 39 | | | | | | 4 | |
| Chapelle-Voland III | 39 | | | | | | 0 | |
| Charézier | 39 | 22 | 22 | | | | | |
| Châtillon I | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Châtillon II | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Chêne-Sec | 39 | 14 | 15 | | | | | |
| Choisey | 39 | 12 | 13 | | | | | |
| Coisia | 39 | 3 | 3 | | | | | |
| Commenailles I | 39 | | | | | | 1 | |
| Commenailles II | 39 | | | | | | 0 | |
| Cosges | 39 | | | | | | 0 | |
| Cramans * | 39 | | | | | | | |
| Crissey | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Crotenay | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Desnes | 39 | | | | | | | 1 |
| Deux-Fays (Les) | 39 | | | | | | 0 | 0 |
| Deux-Fays (Les) | 39 | | | | | | | 1 |
| Dole | 39 | 7 | 7 | 0 | 26 | | | |
| Falletans | 39 | 2 | 2 | | | | | |
| Foulenay | 39 | | | | | | 0 | |
| Gevry | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Grande-Rivière | 39 | 15 | 15 | | | | | |
| Graye-et-Charnay | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Larnaud | 39 | 66 | 66 | | | | | |
| Lavans-lès-Dole | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Longwy-sur-le-Doubs I | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Longwy-sur-le-Doubs II | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Mesnay | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Moirans-en-Montagne * | 39 | | | | | | | |
| Moiron | 39 | 14 | 14 | | | | | |
| Moutoux | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Mutigney | 39 | 16 | 16 | | | | | |
| Neublans-Abergement | 39 | | | | | | 0 | |

| Commune | Dpt | Eff cple_HC | Eff nid_HC | Eff_AG | Eff_BG | Eff_HGB | Eff_HP | Eff_BN |
|-----------------------------|-----------|-------------|------------|--------|--------|---------|--------|--------|
| Orgelet | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Pagney | 39 | | | | | | 0-1 | 0-1 |
| Petit-Noir I | 39 | | | | | | 2 | 0-1 |
| Petit-Noir II | 39 | 22 | 22 | | | | | |
| Pont-de-Poitte * | 39 | | | | | | | |
| Ranchot | 39 | 3 | 4 | | | | | |
| Rochefort-sur-Nenon | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Rousses (Les) | 39 | 2 | 2 | | | | | |
| Saint-Baraing I | 39 | | | | | | 0 | |
| Saint-Baraing II | 39 | 24 | 24 | 31 | 22 | 0-1 | | |
| Saint-Claude | 39 | 7 | 7 | | | | | |
| Saint-Julien | 39 | 4 | 4 | | | | | |
| Sergenon * | 39 | | | | | | | |
| Tassenières I | 39 | | | | | | 6 | |
| Tassenières II | 39 | | | | | | 0 | 1 |
| Tour-du-Meix (La) | 39 | 0 | 0 | | | | | |
| Vers-en-Montagne | 39 | 18 | 18 | | | | | |
| Vers-sous-Sellières | 39 | 16 | 16 | | | | 1 | |
| Ancier | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Apremont | 70 | 12 | 16 | | | | | |
| Arpenans | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Aulx-lès-Cromary | 70 | 10 | 27 | | | | | |
| Autet | 70 | 8 | 30 | | | | | |
| Autrey-le-Vay | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Baudoncourt | 70 | 64 | 66 | | | | | |
| Beaumont-Aubertans I | 70 | 12 | 20 | | | | | |
| Beaumont-Aubertans II | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Breurey-lès-Faverney | 70 | | | | | | | 1 |
| Breurey-lès-Faverney | 70 | | | | | | | |
| Buthiers I | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Buthiers II | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Cendrecourt | 70 | 27 | 27 | | | | | |
| Chambornay-lès-Pin | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Champlitte I | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Champlitte II | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Champlitte III | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Champtonnay | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Chantes | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Charmes-Saint-Valbert | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Chassey-lès-Montbozon | 70 | 15 | 20 | | 0 | | | |
| Chemilly | 70 | 13 | 14 | | | | | |
| Chenevrey-et-Morogne I | 70 | 42 | 49 | | | | | |
| Chenevrey-et-Morogne II | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Cirey I | 70 | 0 | 0 | | | | | |

| Commune | Dpt | Eff cple_HC | Eff nid_HC | Eff_AG | Eff_BG | Eff_HGB | Eff_HP | Eff_BN |
|-----------------------------------|---------------|-------------|------------|--------|--------|---------|--------|--------|
| Cirey II | 70 | 7 | 8 | | | | | |
| Conflandey | 70 | | | | | | | |
| Cromary | 70 | 1 | 1 | | | | | |
| Cubry-lès-Faverney | 70 | | | | | | | |
| Dampierre-sur-Linotte | 70 | 2 | 3 | | | | | |
| Echavanne | 70 | 1 | 4 | | | | | |
| Esmoulins | 70 | 1 | 4 | | | | | |
| Esmoulins | 70 | 1 | 1 | | | | | |
| Fallon | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Fleurey-lès-Faverney | 70 | 15 | 19 | | | | | |
| Fougerolles | 70 | 5 | 5 | | | | | |
| Frahier-et-Chatebier | 70 | 12 | 22 | | | | | |
| Héricourt | 70 | 19 | 19 | | | | | |
| Longeville | 70 | 31 | 31 | | | | | |
| Membrey | 70 | 19 | 19 | | | | | |
| Mercey-sur-Saône | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Mersuay | 70 | 23 | 25 | | 0 | | | |
| Montureux-et-Prantigny | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Onay | 70 | 6 | 6 | | | | | |
| Port-sur-Saône I | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Port-sur-Saône II | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Proiselière-et-Langle (La) | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Raze | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Saint-Loup-sur-Semouse | 70 | 12 | 12 | | | | | |
| Saulnot | 70 | 3 | 3 | | | | | |
| Soing-Cubry-Charentenay I | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Soing-Cubry-Charentenay II | 70 | 32 | 32 | | | | | |
| Soing-Cubry-Charentenay III | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Traves | 70 | 0 | 0 | | | | | |
| Vaivre-et-Montoille I | 70 | 44 | 50 | 0 | 0 | | | 0 |
| Vaivre-et-Montoille II | 70 | | | | | | | |
| Velesmes-Échevanne | 70 | | | | | | | |
| Velet | 70 | 8 | 15 | | | | | |
| Vitrey-sur-Mance | 70 | 5 | 5 | | | | | |
| Voray-sur-l'Ognon | 70 | 26 | 26 | | | | | |
| Vy-le-Ferroux | 70 | | | | 0 | | 0 | 0 |
| Andelnans | 90 | 0 | 0 | | | | | |
| Angeot | 90 | 13 | 23 | | | | | |
| Chaux | 90 | 0 | 3 | | | | | |
| Eloie | 90 | 0 | 0 | | | | | |
| Évette-Salbert | 90 | 5 | 7 | | | | | |
| Faverois | 90 | 0 | 0 | | | | | |

| Commune | Dpt | Eff cple_HC | Eff nid_HC | Eff_AG | Eff_BG | Eff_HGB | Eff_HP | Eff_BN |
|---------------------------|-----|-------------|-------------|-----------|-----------|------------|--------------|------------|
| Fontenelle | 90 | 6 | 8 | | | | | |
| Grosmagny | 90 | 7 | 8 | | | | | |
| Grosne | 90 | 0 | 0 | | | | | |
| Joncherey | 90 | 3 | 7 | | | | | |
| Lachapelle-sous-Chaux I | 90 | 1 | 2 | | | | | |
| Lachapelle-sous-Chaux II | 90 | 5 | 7 | | | | | |
| Novillard | 90 | 3 | 3 | | | | | |
| Offemont | 90 | 13 | 14 | | | | | |
| Petitmagny | 90 | 1 | 5 | | | | | |
| Rougegoutte | 90 | 0 | 0 | | | | | |
| Sermamagny I | 90 | 13 | 17 | | | | | |
| Sermamagny II | 90 | 0 | 0 | | | | | |
| Trévenans | 90 | | | | | | | |
| Total | | 1249 | 1450 | 32 | 51 | 0-1 | 17-19 | 6-8 |
| Doubs, 25 | | 337 | 397 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jura, 39 | | 366 | 370 | 31 | 51 | 0-1 | 17-19 | 5-7 |
| Haute-Saône, 70 | | 476 | 579 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Territoire de Belfort, 90 | | 70 | 104 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Commune * : colonie connue, non comptée

Commune : colonie incorrecte ou connue pour être disparue avant enquête

HC : Héron cendré

AG : Aigrette garzette

BG : Bihoreau gris

HGB : Héron garde-bœufs

HP : Héron pourpré

BN : Blongios nain