

Stratégie de conservation des oiseaux nicheurs en Nouvelle-Aquitaine



Rencontres Faune-Limousin - 16/11/2019



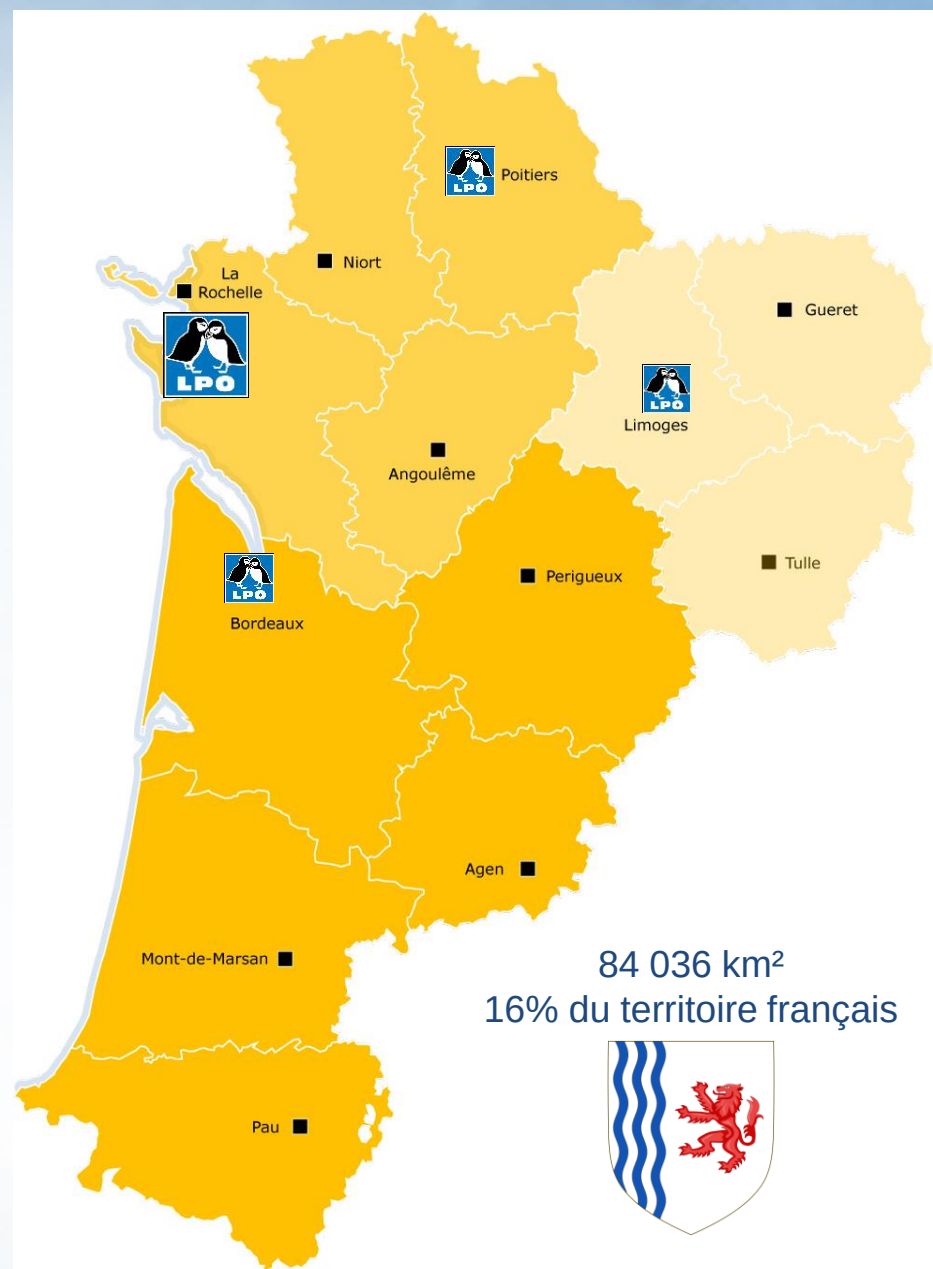
AGIR pour la
BIODIVERSITÉ



- Fusion des régions
- Fusion **LPO Nouvelle-Aquitaine**
> 3 délégations territoriales + Siège

Objectifs

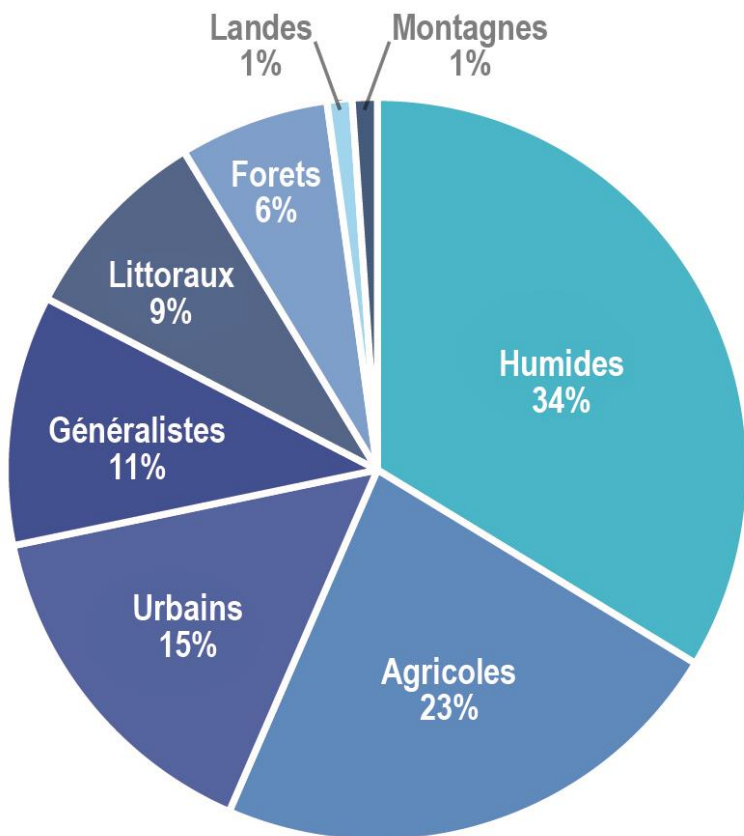
1. Mutualisation du travail effectué
> **Inventaire des suivis ornitho**
2. Plan d'actions à construire
> **Stratégie de conservation**
3. Outil de partage
> **Document d'orientations**



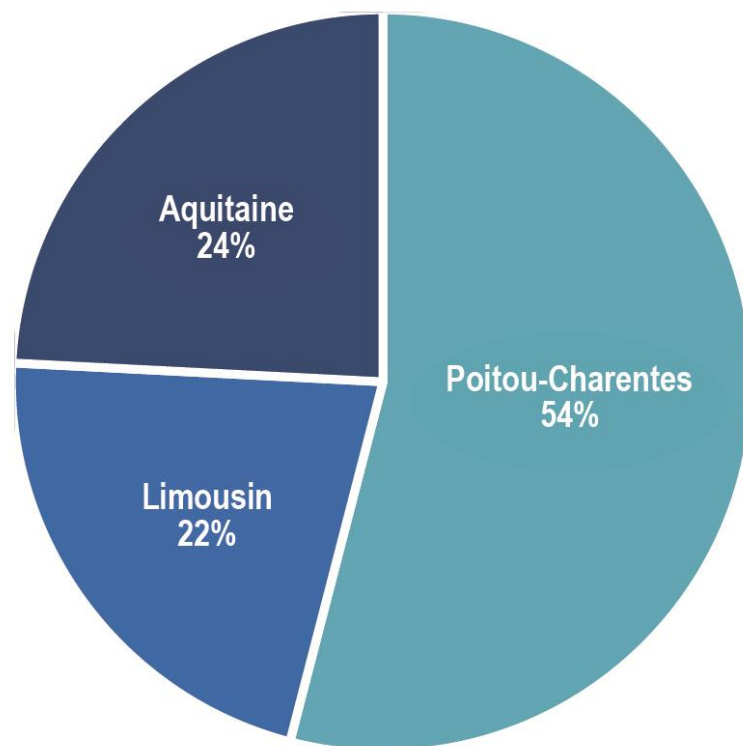
Inventaires ornithologiques

- **79 suivis** identifiés et répertoriés

e. Approche par habitats

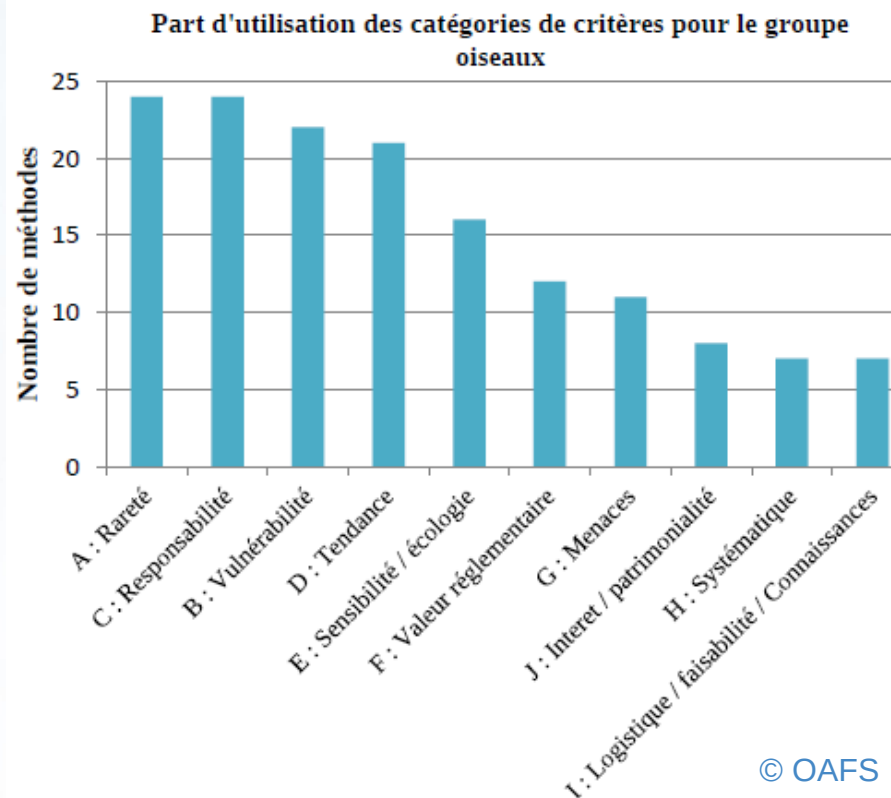


f. Approche par ex-régions



Aucune méthode officielle et universelle

- Classifications de **critère(s)** très diversifiées
- **Notation** différente pour chaque critère
- **Seuils** très variables suivant la quantité et qualité d'infos disponibles
- Différents **types d'assemblage des notes**
- **Subjectivité** souvent très importante



Méthode du MNHN – (Barneix et Gigot, 2013)

Indice de Vulnérabilité

(approche espèce)



Indice de Responsabilité

(approche géographique)



Score final



Liste Rouge Régionale	Ø	1	2	3	4	5
	CR	2	4	5	5	5
	EN	2	3	4	5	5
	VU	2	3	4	4	5
	NT/DD	1	3	3	3	4
	LC	1	1	2	2	2
		LC	NT/DD	VU	EN	CR
		Liste Rouge Nationale				

Indice de Vulnérabilité

Vo	< Va	[Va ; 2Va[	[2Va ; 3Va[	[3Va ; 4Va[	>= 4Va
	< 16	[16 ; 32[	[32 ; 48[	[48 ; 64[	>= 64
	1	2	3	4	5

Indice de Responsabilité

Indice de Vulnérabilité	5	5	10	15	20	25	Priorités de conservation
	4	4	8	12	16	20	
	3	3	6	9	12	15	
	2	2	4	6	8	10	
	1	1	2	3	4	5	
		1	2	3	4	5	
		Indice de Responsabilité					

Score final

Méthode du MNHN - Adaptations Néo-aquitain

Indice de vulnérabilité

- Absence **Liste rouge Nouvelle-Aquitaine**
- **Listes rouges ex-régionales** {
 - Limousin, 2015
 - Poitou-Charentes, 2018
 - Aquitaine, Ø

> On utilise uniquement le statut Liste rouge FR

> On conserve le statut le plus élevé

France : **EN**



Poitou-Charentes : **VU**
Limousin : **CR**
Aquitaine : Ø



Indice de responsabilité

- Données de **nicheur possible**
 - > Supprimées pour certaines espèces et conservées pour d'autres



Score final

- Calcul de l'enjeu de conservation des **sous-espèces** et **populations**
 - Lagopède alpin des Pyrénées
 - Grand Tétras des Pyrénées
 - Outarde canepetière population du Centre-Ouest
 - Perdrix grise des Pyrénées
 - Gorgebleue à miroir de Nantes

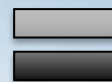


Méthode du MNHN – Exemple oiseaux nicheurs

Indice de Vulnérabilité
(approche espèce)



Indice de Responsabilité
(approche géographique)



Score final

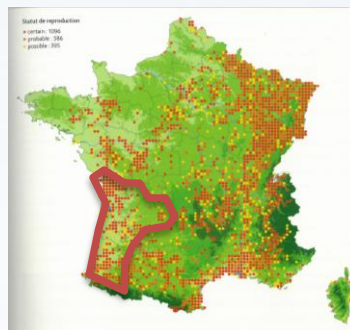
Poitou-Charentes : VU

Limousin : CR

Aquitaine : Ø

France : EN

Distribution en NA : 18,22%



	Ø	1	2	3	4	5
Liste Rouge Régionale	CR	2	4	5	5	5
	EN	2	3	4	5	5
	VU	2	3	4	4	5
	NT/DD	1	3	3	3	4
	LC	1	1	2	2	2
		LC	NT/DD	VU	EN	CR
		Liste Rouge Nationale				

Vo	< Va	[Va ; 2Va[	[2Va ; 3Va[	[3Va ; 4Va[	>= 4Va
	< 16	[16 ; 32[	[32 ; 48[	[48 ; 64[	>= 64
	1	2	3	4	5

Indice de Vulnérabilité

Indice de Responsabilité

Indice de Vulnérabilité	5	5	10	15	20	25
	4	4	8	12	16	20
	3	3	6	9	12	15
	2	2	4	6	8	10
	1	1	2	3	4	5
		1	2	3	4	5
		Indice de Responsabilité				

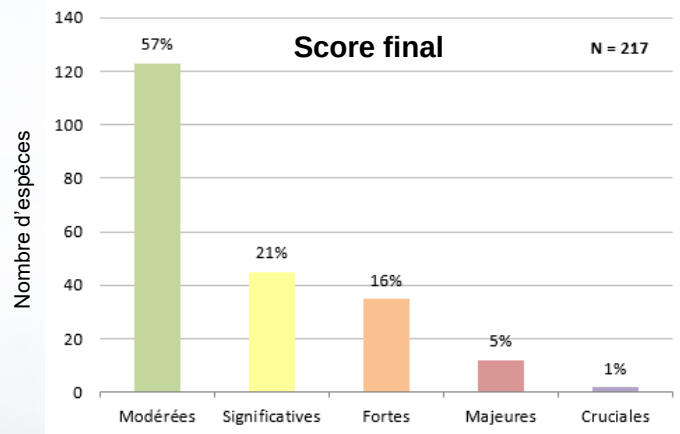
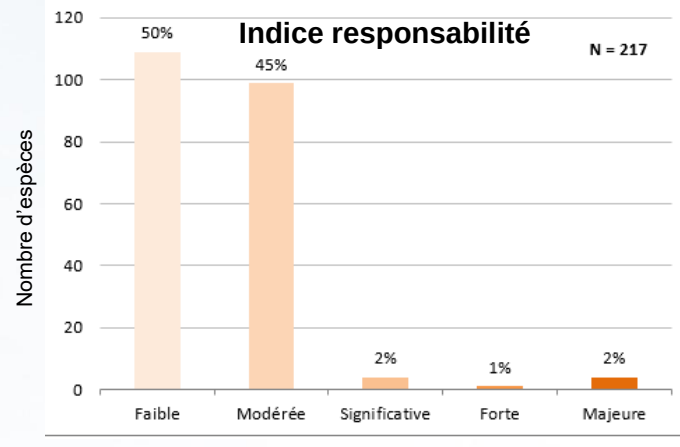
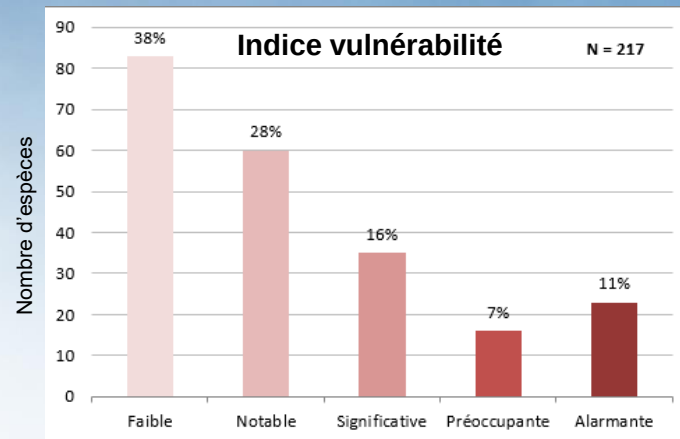
Priorités de conservation
Cruciales
Majeures
Fortes
Significatives
Modérées

Score final

- **217 espèces** nicheuses évaluées
- **14 espèces** à très fort enjeu de conservation

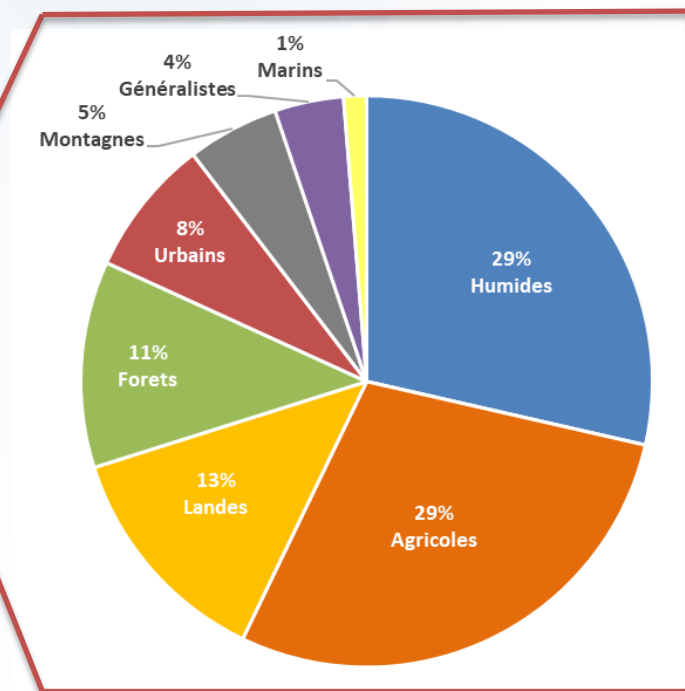
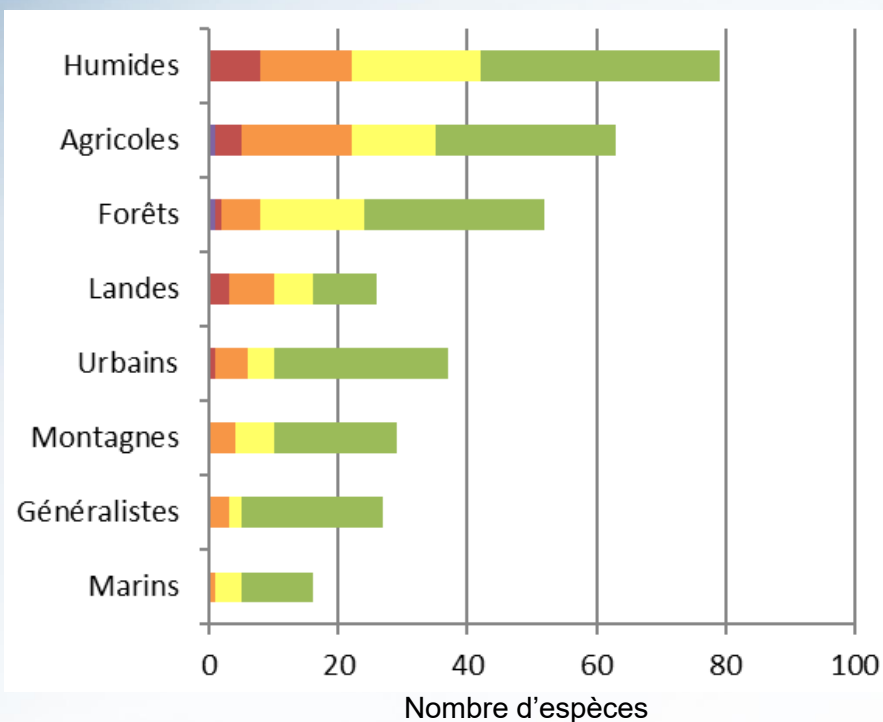
Espèce	IV	IR	Score Final
Outarde canepetière du Centre-Ouest	5	5	25
Pouillot ibérique	4	5	20
Elanion blanc	3	5	15
Pic à dos blanc	3	5	15
Bécassine des marais	5	3	15
Sarcelle d'hiver	5	3	15
Barge à queue noire	5	2	10
Courlis cendré	5	2	10
Fauvette pitchou	5	2	10
Guifette noire	5	2	10
Hibou des marais	5	2	10
Locustelle lusciniöïde	5	2	10
Moineau friquet	5	2	10
Sarcelle d'été	5	2	10

+ 35 espèces à fort enjeu de conservation



Analyse par cortège

- Affiliation de chaque espèce à au moins 1 habitat
- Report des notes obtenues par espèce pour chaque habitat

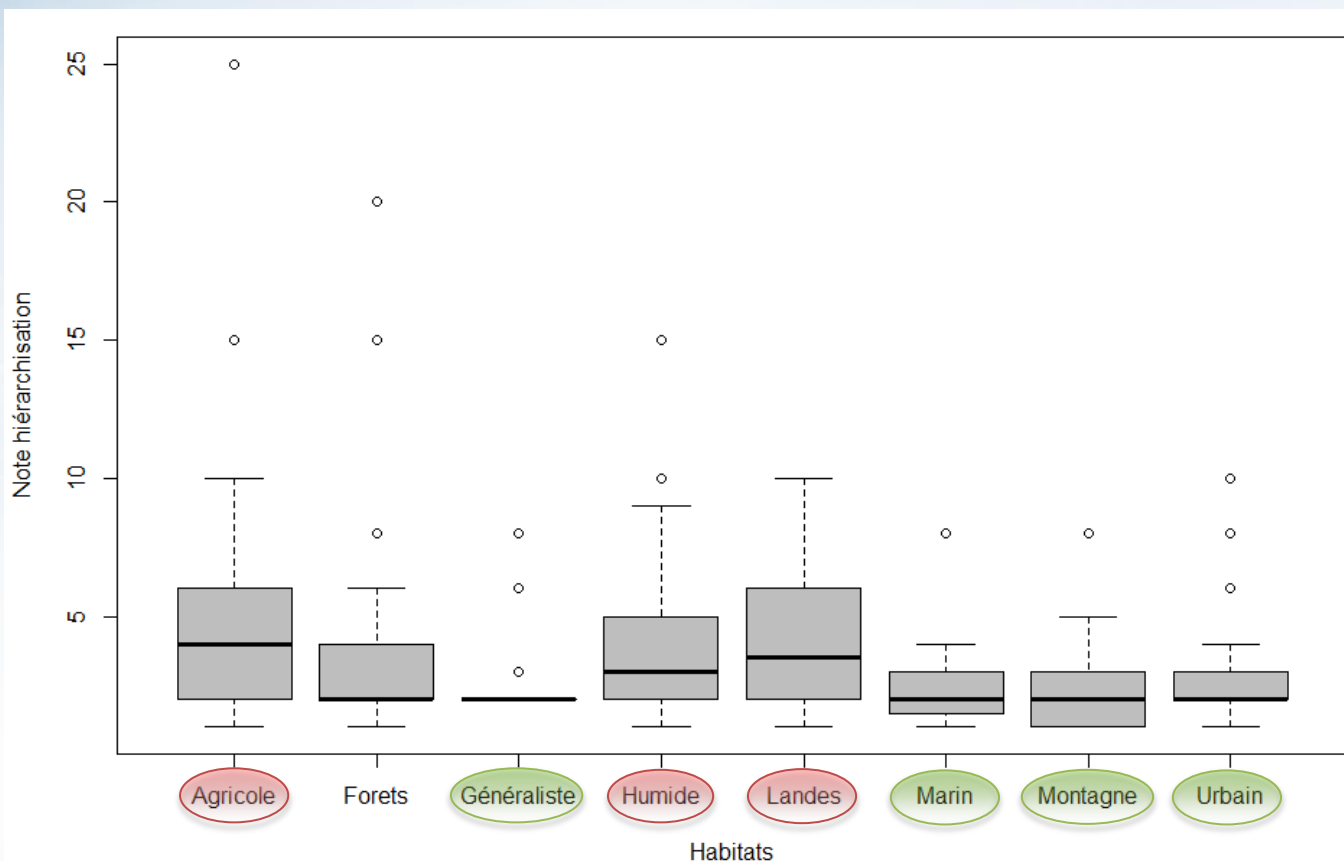


Analyse par cortège

■ Test statistique Kruskal et Wallis (non-paramétrique)

Au moins une **différence significative** entre les groupes *p-value = 0,0007362*

Une comparaison 2 à 2 identifie **2 groupes** d'habitats *package : PMCMR*



Les habitats **agricoles, humides et landes**
ont un enjeu de conservation supérieur



Forces

- Méthode MNHN
- Validation en cours par le CSRPN
- Mobilisation de données de synthèse qualitatives
- Résultats cohérents et interprétables

Faiblesses

- Approche synthétique
- Tous les critères pas pris en compte
- Données d'abondances manquantes
- Absence LR Nouvelle-Aquitaine
- Absence LR Aquitaine

Opportunités

- Évolution possible de la méthode
- Méthode applicable pour hivernants et migrants
- Projet Hotspot de biodiversité (LPO)
- Projet hiérarchisation tous taxons (OAFS)
- Document d'orientation

Menaces

- Mauvaise interprétation de la liste
- Appropriation des résultats demande du temps d'analyse
- Validation par l'équipe LPO NA

Merci pour votre attention !



AGIR pour la
BIODIVERSITÉ

